



POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

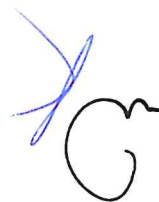
**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 1 Lotto 2

Indice

1 Premessa	3
2. Busta telematica "Busta Amministrativa"	3
2.1 Busta Amministrativa- Concorrente 1, CONS.COOP. in RTI CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP.	3
2.2 Busta Amministrativa - Concorrente 2, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	3
3. Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 5 maggio 2023 alle h. 10:00 presso l'ufficio della dott.ssa Tiziana Malerba sito al piano rialzato dell'Area Tecnico Edilizia del Politecnico di Milano, ubicata presso l'Edificio 9, ingresso C in piazza Leonardo Da Vinci, 32, Milano, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams, sono presenti:

- l'arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Del Procedimento
- la dott.ssa Tiziana Malerba, segretario verbalizzante, unitamente alla dott.ssa Eleonora Gori e alla dott.ssa Roberta Riboldi del servizio appalti e budget del Politecnico di Milano

La dott.ssa Tiziana Malerba condivide lo schermo affinché i presenti possano visualizzare la piattaforma Sintel, mediante la quale è gestita la procedura di Gara. Entro il termine del 3.5.2022 h. 12:00, come modificato a seguito delle proroghe comunicate agli Operatori Economici nel corso della Gara, precedentemente fissato dalla lettera di invito del 13.1.2023 al 24.2.2023, sono pervenute n. 2 Offerte.

Si fa presente che nella seduta odierna si aprono esclusivamente le buste telematiche "Busta amministrativa" dei Concorrenti che hanno presentato offerta e non anche le buste telematiche "Buste tecniche" in quanto non è stato emesso il Decreto di nomina della Commissione, non essendo stato ancora eseguito il sorteggio dei componenti della stessa.

I Concorrenti che hanno presentato offerta sono i seguenti:

- 1) CONSCOOP CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO CONCOOP (di seguito CONS.COOP.) in RTI CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP. mandante in RTI
- 2) CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA in forma singola

È altresì presente in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams per Conscoop il sig. F. Bacchilega.

2. Busta telematica "Busta Amministrativa"

Si procede con l'apertura della busta telematica "Busta Amministrativa" di ciascun Concorrente nell'ordine di comparizione sulla piattaforma.

2.1 Busta Amministrativa- Concorrente 1, CONS.COOP. in RTI CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP.

Il Concorrente carica nella busta telematica la "Busta Amministrativa", completa della documentazione prevista dalle Istruzioni Ed Informazioni Ai Concorrenti (di seguito Istruzioni) all'art. 4.3.

2.2 Busta Amministrativa - Concorrente 2, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA

Il Concorrente carica nella busta telematica la "Busta Amministrativa", completa della documentazione prevista dalle Istruzioni all'art. 4.3.

Peraltro, si rileva che la garanzia provvisoria prodotta dal Concorrente riporta un CIG errato. Si decide di richiedere, tramite soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 del Codice D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., la correzione del CIG errato.

Il rappresentante Concorrente n. 1 non si oppone.

3. Conclusione

La dott.ssa Malerba comunica che si procederà, nei confronti del Concorrente 2, col soccorso istruttorio di cui sopra e che verrà comunicata, tramite la sezione "Comunicazioni procedura" della piattaforma Sintel, previa emissione del Decreto di nomina della Commissione, la data di apertura delle buste tecniche.

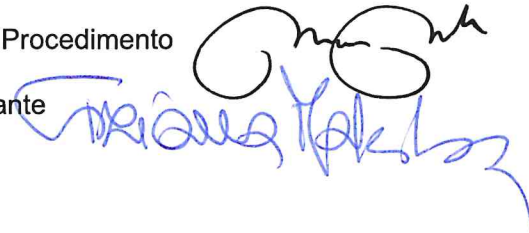
Sono altresì avviate le verifiche amministrative sulle dichiarazioni fornite dai Concorrenti.

Alle h. 11:15 si chiude la seduta e il collegamento MSTeams.

Letto, confermato e sottoscritto.

arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Del Procedimento

dott.ssa Tiziana Malerba - segretario verbalizzante





POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 1 bis Lotto 2

In data 5 maggio 2023, come da Verbale n. 1 di pari data, mediante la piattaforma Sintel, è stato segnalato, tramite soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 del Codice, al Concorrente 2, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA, che la garanzia provvisoria prodotta nella busta telematica "Busta amministrativa" riportava un CIG errato.

Si invitava pertanto il Concorrente a voler dare riscontro entro il termine di 5 giorni dalla trasmissione della richiesta.

In data 9 maggio 2023 e quindi entro i termini stabiliti, il CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA, mediante la piattaforma Sintel, invia l'appendice dichiarativa alla garanzia provvisoria, dando atto che il CIG errato deve intendersi sostituito con il seguente 9306707991.

Di quanto sopra riportato verranno informati i Concorrenti all'apertura delle Buste telematiche "Buste tecniche", in data da definirsi.

Letto, confermato e sottoscritto.

arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Del Procedimento

dott.ssa Tiziana Malerba - segretario verbalizzante





POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICA EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

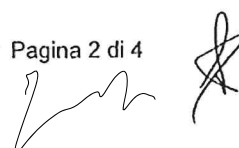
**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 2 Lotto 2

Indice

1 Premessa.....	3
2. Busta telematica "Busta tecnica"	3
2.1 Busta tecnica- Concorrente 1, Conscoop in RTI Consorzio Integra soc coop.....	3
2.2 Busta tecnica- Concorrente 2, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA.....	3
3. Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 19 maggio 2023 alle ore 11:00 presso l'ufficio della dott.ssa Tiziana Malerba sito al piano rialzato dell'Area Tecnico Edilizia del Politecnico di Milano, ubicata presso l'Edificio 9, ingresso C in piazza Leonardo Da Vinci, 32, Milano, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams, sono presenti:

- L'arch. Marco Medizza, Responsabile Unico del Procedimento
- Il dott. Francesco Vitola, Project Manager unitamente alla dott.ssa Roberta Riboldi,
- La dott.ssa Tiziana Malerba, segretario verbalizzante, unitamente alla dott.ssa Eleonora Gori
- La Commissione giudicatrice, nominata con Decreto n. 117438 del 19.5.2023 per la valutazione delle buste tecniche, così composta:
- ing. Pierluigi Labella - Presidente effettivo
- arch. Francesco Ascenzi - Componente effettivo
- arch. Lidia Pinti - Componente effettivo

Il dottor Francesco Vitola, come previsto dai Documenti di Gara, in luogo del RUP, presenta la Gara alla Commissione e la dott.ssa Tiziana Malerba condivide lo schermo permettendo a chi in collegamento di visualizzare la piattaforma Sintel, mediante la quale è gestita la procedura al fine di valutare che le buste telematiche "Buste tecniche" dei Concorrenti 1 e 2 indicati nel Verbale 1 comprendano tutti i documenti richiesti all'art. 4.4 delle Istruzioni Ed Informazioni Ai Concorrenti (di seguito Istruzioni).

E', altresì, presente in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams in rappresentanza di C.M.S.A., Società Cooperativa Muratori Sterratori ed Affini, quale società esecutrice indicata dal Consorzio Integra soc coop, Gianluca Fedi, giusta delega ad assistere

La dott.ssa Tiziana Malerba riferisce che il soccorso istruttorio ex art. 83 del Codice esposto nei confronti del CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA per la correzione del CIG indicato erroneamente nella garanzia provvisoria prodotta nella busta telematica "busta amministrativa" ha avuto esito positivo, pertanto il Concorrente 2 viene ammesso al prosieguo della gara.

2. Busta telematica "Busta tecnica"

Si procede con l'apertura della busta telematica "Busta tecnica" di ciascun Concorrente nell'ordine di comparizione sulla piattaforma.

2.1 Busta tecnica- Concorrente 1, Conscoop in RTI Consorzio Integra soc coop

Il Concorrente carica nella busta telematica la "Busta tecnica", completa della documentazione prevista dalle Istruzioni all'art. 4.4.

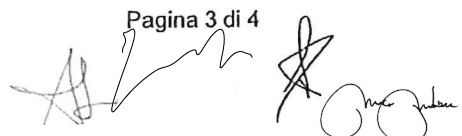
2.2 Busta tecnica- Concorrente 2, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA

Il Concorrente carica nella busta telematica la "Busta tecnica", la quale risulta incompleta, mancando il formato elettronico editabile predisposto con l'applicativo MS-Project del Cronoprogramma Di Costruzione riferiti al Contratto Prodromico e al Contratto, come richiesto all'art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Si chiude la valutazione delle Buste tecniche.

3. Conclusione

Alle h. 11.25 si conclude per il rappresentante di C.S.M.A. la seduta e prima di chiudere il collegamento Microsoft Teams con la Commissione, il dottor Francesco Vitola dichiara che le buste tecniche dei Concorrenti saranno trasmesse in forma riservata alla Commissione giudicatrice per procedere alla valutazione.



Il Presidente della Commissione riferisce che verrà comunicato, tramite e mail, al segretario verbalizzante il calendario delle sedute riservate.

Letto, confermato e sottoscritto.

arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Procedimento

dott. Francesco Vitola, Project Manager

dott.ssa Tiziana Malerba - segretario verbalizzante

La Commissione

ing. Pierluigi Labella - Presidente effettivo

arch. Francesco Ascenzi - Componente effettivo

arch. Lidia Pinti – Componente effettivo



POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA Verbale n. 3

Indice

1 Premessa	3
2 Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 23 maggio 2023, alle ore 18:00, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

La seduta è finalizzata ai lavori di valutazione della busta telematica "busta tecnica" del Concorrente 1, nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione che non attengono a elementi di prezzo (PNP).

In particolare vengono esaminati gli elementi relativi a: Art. 6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa; Art. 6.1.2 Sintesi del piano gestione qualità; Art. 6.1.3 Cronogramma di costruzione.

I risultati della valutazione condotta e i punteggi attribuiti in forma provvisoria saranno riportati nel verbale contenente la relazione della Commissione sulla valutazione del contenuto delle buste tecniche.

La valutazione delle buste tecniche è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

2 Conclusione

Alle ore 19:40 la commissione chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario



POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 4

Indice

1 Premessa	3
2 Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 24 maggio 2023, alle ore 17:00, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

La seduta è finalizzata ai lavori di valutazione della busta telematica "busta tecnica" del Concorrente 1, nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione che non attengono a elementi di prezzo (PNP).

In particolare vengono esaminati gli elementi relativi a: Art. 6.1.4 Gruppo di progettazione e approccio alla progettazione; Art. 6.1.5 Gestione della sicurezza.

I risultati della valutazione condotta e i punteggi attribuiti in forma provvisoria saranno riportati nel verbale contenente la relazione della Commissione sulla valutazione del contenuto delle buste tecniche.

La valutazione delle buste tecniche è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

2 Conclusione

Alle ore 19:30 la commissione chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario



POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 5

Indice

1 Premessa.....	3
2 Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 29 maggio 2023, alle ore 18:00, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

La seduta è finalizzata ai lavori di valutazione della busta telematica "busta tecnica" del Concorrente 2, nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione che non attengono a elementi di prezzo (PNP).

In particolare vengono esaminati gli elementi relativi a: Art. 6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa; Art. 6.1.2 Sintesi del piano gestione qualità; Art. 6.1.3 Cronogramma di costruzione.

I risultati della valutazione condotta e i punteggi attribuiti in forma provvisoria saranno riportati nel verbale contenente la relazione della Commissione sulla valutazione del contenuto delle buste tecniche.

La valutazione delle buste tecniche è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

2 Conclusione

Alle ore 19:30 la commissione chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario



POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

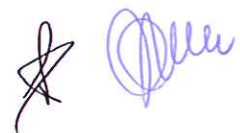
**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 6

Indice

1 Premessa	3
2 Conclusione	3



1 Premessa

Il giorno 30 maggio 2023, alle ore 18:00, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

La seduta è finalizzata ai lavori di valutazione della busta telematica "busta tecnica" del Concorrente 2, nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione che non attengono a elementi di prezzo (PNP).

In particolare vengono esaminati gli elementi relativi a: Art. 6.1.4 Gruppo di progettazione e approccio alla progettazione; Art. 6.1.5 Gestione della sicurezza.

I risultati della valutazione condotta e i punteggi attribuiti in forma provvisoria saranno riportati nel verbale contenente la relazione della Commissione sulla valutazione del contenuto delle buste tecniche.

La valutazione delle buste tecniche è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

2 Conclusione

Alle ore 19:30 la commissione chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

**Verbale n. 7 contenente la relazione della
commissione sulla valutazione delle Offerte
Tecniche**




Indice

Premessa	4
Par. 1 Concorrente 1.....	5
Par. 1.1 Rif. art. 4.4.2 delle Istruzioni, Dichiarazioni inerenti al progetto Di Gara alla presa visione dei luoghi e Risk Matrix.....	5
Par. 1.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa (Massimo 300 punti)	6
Par. 1.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)	7
Par. 1.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti).....	7
Par. 1.2.3 Responsabile del Project Control (max 30 punti)	8
Par. 1.2.4 Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti).....	8
Par. 1.2.5 Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti).....	9
Par. 1.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti).....	9
Par. 1.3 Rif. art. 4.4.4 delle Istruzioni, Sintesi Del Piano Gestione Qualità (Massimo 150 punti)	10
Par. 1.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione (Massimo 200 punti)	13
Par. 1.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione	13
Par. 1.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico	14
Par. 1.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto.....	15
Par. 1.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione (Massimo 200 punti).....	16
Par. 1.5.1 Sub elemento Art .4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti).....	16
Par. 1.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti)	16
Par. 1.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)	17
Par. 1.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)	17
Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti).....	19
Par. 2 Concorrente 2.....	21
Par. 2.1 Rif. art. 4.4.2 delle Istruzioni, Dichiarazioni inerenti al progetto Di Gara alla presa visione dei luoghi e Risk Matrix.....	21
Par. 2.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa (Massimo 300 punti)	22
Par. 2.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)	23
Par. 2.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti).....	23
Par. 2.2.3 Responsabile del Project Control (max 30 punti)	25
Par. 2.2.4 Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti).....	25
Par. 2.2.5 Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti).....	26
Par. 2.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti).....	26
Par. 2.3 Rif. art. 4.4.4 delle Istruzioni, Sintesi Del Piano Gestione Qualità (Massimo 150 punti)	27
Par. 2.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione (Massimo 200 punti)	28
Par. 2.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione	29
Par. 2.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico	30
Par. 2.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto.....	30
Par. 2.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione (Massimo 200 punti).....	31
Par. 2.5.1 Sub elemento Art .4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti).....	31
Par. 2.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti)	31

Par. 2.5.1.2	Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)	32
Par. 2.5.2	Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti) 32	
Par. 2.6	Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti).....	33
Par. 3	Valutazione complessiva.....	35
Par. 4	Conclusione	35



Premessa

Il giorno 31 maggio 2023, alle ore 16:00, in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams si riunisce in seduta riservata la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

La presente seduta, successiva a quelle del 23/05/2023, 24/05/2023, 29/05/2023 e 30/05/2023 è finalizzata al prosieguo dell'analisi ed alla valutazione del contenuto della busta telematica "Offerta Tecnica" di ciascun Concorrente nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione di cui all'art. 6.1 delle Istruzioni, cioè ai criteri di valutazione che non attengono ad elementi di prezzo (PNP).

I risultati della valutazione condotta ed i punteggi attribuiti in forma provvisoria sono riportati nel seguito.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.



Par. 1 Concorrente 1

Il Concorrente 1 presenta un'Offerta Tecnica comprendente tutti i documenti richiesti all'art. 4.4 delle Istruzioni.

Par. 1.1 Rif. art. 4.4.2 delle Istruzioni, Dichiarazioni inerenti al progetto Di Gara alla presa visione dei luoghi e Risk Matrix

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.2 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

In relazione all'articolo 4.4.2. "Dichiarazioni inerenti al Progetto Di Gara, presa visione dei luoghi e Risk Matrix", si formulano le seguenti valutazioni.

a) Dichiarazione inerente al Progetto Di Gara

Per quanto riguarda la dichiarazione inerente al progetto di gara si rileva la presenza di quanto richiesto dall'art. 4.4.2. lettera a) delle Istruzioni che recita: *"Il Concorrente dovrà redigere una dichiarazione con la quale attesterà di aver esaminato in dettaglio il Progetto Di Gara, di aver tenuto conto dello stato di fatto rilevato nel corso dei sopralluoghi ai siti, di aver analizzato dettagliatamente il contenuto dell'Allegato C dei Documenti Di Gara, nonché delle integrazioni e dei chiarimenti forniti dall'Università, e conseguentemente di considerare le informazioni come sopra acquisite sufficienti per ritenere il Progetto Di Gara realizzabile per il prezzo indicato nell'Offerta e di non avere riserve da avanzare circa la sua validità. Tale dichiarazione dovrà essere accompagnata da una fotocopia formato A4, timbrata e siglata dal Concorrente, della copertina di tutti i documenti costituenti il Progetto Di Gara e l'Allegato C".*

Il Concorrente 1, fornisce un file pdf di 259 pagine, così ripartite:

- Copertina del documento (pag. 1 del pdf);
- Allegato A.3, Dichiarazione relativa al Progetto Di Gara e all'Allegato C (da pag. 2 a pag. 4 del pdf);
- Copertina di tutti i documenti costituenti il Progetto Di Gara e l'Allegato C, con timbro e sigla del Concorrente (da pag. 5 a pag. 259 del pdf).

Non risultano invece firmati gli elaborati denominati:

- LISTA_LAVORAZIONI_CONTRATTO_PRODROMICO_rev1.pdf
- LISTA_LAVORAZIONI_CONTRATTO_PRODROMICO.pdf
- LISTA_LAVORAZIONI_CONTRATTO_rev1.pdf
- LISTA_LAVORAZIONI_CONTRATTO.pdf
- LISTA_LAVORAZIONI_SICUREZZA.pdf
- Piano di manutenzione Strutture.pdf
- Report stato conservativo gasometri.pdf

consegnati con i chiarimenti, ma privi di cartiglio e/o copertina.

b) Relazione tecnica sulla visita ai luoghi

Per quanto riguarda la dichiarazione inerente alla visita ai luoghi, la relazione è presentata dal Concorrente 1 in un unico documento pdf di complessive 33 pagine (compresa la copertina). Il contenuto dei documenti è conforme alla struttura prevista all'articolo 4.4.2 lettera b) delle Istruzioni in quanto tocca tutti i punti previsti e precisamente:

- Lo stato di conservazione delle aree e degli immobili interessati dall'Intervento;
- L'accessibilità al sito;
- Lo stato di conservazione delle strutture preesistenti;
- L'analisi della corrispondenza tra la documentazione del Progetto Di Gara e i luoghi ivi descritti e rappresentati, con l'evidenziazione di eventuali scostamenti e differenze;
- La completezza delle indagini condotte e, con riferimento al CWP2.1, eventuali ulteriori indagini di cui il Concorrente si farà carico a proprie spese;
- Eventuali criticità riscontrate da considerare nel perfezionamento del Progetto Di Gara e nello sviluppo del progetto esecutivo.

La relazione presenta un rilievo fotografico con individuazione planimetrica dei punti di presa, oltre ad un "Allegato 1: Programma di indagini e Rilievi".

c) Compilare la Risk Matrix di cui all'Allegato A.4.

Il Concorrente 1 redige due documenti

- POLIGAS2_BT_4.4.2_c1_Risk matrix Prodromico.pdf (di 6 pagine, inclusa la copertina);
- POLIGAS2_BT_4.4.2_c2_Risk matrix Contratto.pdf (di 5 pagine, inclusa la copertina), riguardanti l'analisi dei rischi gravanti sulla realizzazione dell'intervento attraverso la compilazione della Risk Matrix così come definita nell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara. Nei documenti presentati, sono stimate le probabilità, le responsabilità nonché le gravità di accadimento e il valore del rischio degli scenari mappati, descrivendone le azioni mitigatrici e preventive che il Concorrente intende attuare.

Occorre però precisare che il Concorrente 1 altera la struttura della Risk Matrix del Contratto Prodromico e del Contratto, andando in contrasto con dell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara il quale specifica che *"potranno essere aggiunti dal Concorrente ulteriori scenari rischi non mappati dalla RkBS©, lasciando inalterata la struttura di primo, secondo e terzo livello dei rischi e inserendo gli ulteriori scenari di rischio al secondo livello, in coda agli scenari esistenti, impiegando quindi la tecnica della work breakdown structure già utilizzata per identificare gli scenari di rischio oggetto della presente Risk Matrix"*. In particolare, il Concorrente 1 divide la colonna (a) relativa a RkBE© in due colonne e divide lo scenario "RK.1.4 Ambiente" in due scenari distinti (RK.1.4.1 e RK.1.4.2) assegnando al primo scenario di rischio "RK.1.4.1" l'allocazione del rischio "all'Università" e al secondo scenario "RK.1.4.2" assegna l'allocazione del rischio "all'Appaltatore", andando anche in questo caso in contrasto con le indicazioni dell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara il quale specifica che *"I campi delle colonne (a), (b) e (c) non devono essere modificati"*.

Allo stesso modo, anche per lo scenario "RK.2.3 Costruzione", il Concorrente 1 divide la colonna (a) relativa a RkBE© in due colonne (RK.2.3.1 e RK.2.3.2), ma assegna ad entrambi gli scenari creati l'allocazione del rischio all'Appaltatore.

Inoltre, sempre contrariamente alle indicazioni dell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara, il Concorrente altera anche il campo della colonna (c) relativa alla Risk Matrix del Contratto, modificando l'allocazione del rischio "Rk.6.2 Quadro regolamentare" da "Università" a "Condiviso".

In merito alla colonna (h), relativa alle "azioni preventive e mitigatrici a carico dell'Appaltatore", si rileva che, sia per la Risk Matrix del Contratto Prodromico che per quella del Contratto, il Concorrente 1, per alcuni scenari di rischio dichiara "Nessuna ulteriore azione in carico all'Appaltatore".

Inoltre, si rileva che il Concorrente 1, per la Risk Matrix del Contratto Prodromico e del Contratto, non compila i campi delle colonne (e), (f), (g) e (h) per gli scenari "Rk.5.1 Domanda" e "Rk.5.2 Offerta/ Competizione".

Si riscontra che il Concorrente 1 ha ampliato la mappatura dei rischi rispetto a quelli previsti nei documenti di gara e, come descritto sopra, in contrasto con le regole di destrutturazione della work breakdown structure (descritte dall'Art 3.2 del Documento Di Coordinamento e nell'Allegato A.4) ha aggiunto di fatto uno scenario di rischio, dividendo in due uno scenario presente nell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara.

Infine, si sottolinea che il Concorrente 1 non ha quantificato l'impatto del manifestarsi degli scenari di rischio della Risk Matrix sui tempi di realizzazione delle attività previste, non esplicitando se quanto riscontrato e analizzato può essere risolto attraverso i *buffer* già previsti all'art. 6.3.1 del Capitolato Speciale D'Appalto o se ritiene siano necessari dei *"buffer"* aggiuntivi".

Par. 1.2Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa (Massimo 300 punti)

La valutazione si riferisce al documento denominato Art. 4.4.3 - Struttura di Gestione delle Commessa.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.1 delle Istruzioni.

È presente una relazione composta da n. 56 pagine, incluso la copertina e gli allegati CV redatti secondo i modelli di cui all'Allegato A.5 dei Documenti di Gara, che illustra la costituzione della Struttura di Gestione della Commessa e che contiene un organigramma dettagliato. Detto organigramma individua le funzioni di "line" e di "staff", i collegamenti funzionali interni al gruppo suddetto e con l'esterno ed in particolare con l'Università.

Par. 1.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile di commessa (max 80 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Roberto Ceccarelli.

In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Adeguatezza al ruolo (max 50 punti)

Il candidato espone una commessa svolta negli ultimi 10 anni per le quali vanta di aver ricoperto il ruolo di Responsabile di Commessa:

a. *Concessione di costruzione e gestione relativo alla realizzazione del "Nuovo Polo Ospedaliero Unico per acuti dell'Azienda ULSS n. 17 (Ospedale di Monselice)" – importo dei lavori da contratto € 137.572.583,31.*

Per tale commessa viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di una commessa di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi il l'80% del punteggio massimo: **40 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **30 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Il candidato è socio dell'Impresa C.M.S.A. (Società Cooperativa Muratori Sterratori ed Affini dal 2000 a tutt'oggi. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione RINA Service - Codice certificazione 230/SGQ) dal 20/12/2000 in corso di validità.

Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.

Il concorrente compila il campo n.13 del C.V. ove dichiara il possesso, dal 22/02/2023, della certificazione di professionalità n° 01909 rilasciata dall'organismo di certificazione EN.I.C., attinente al ruolo che il soggetto dovrà ricoprire nei Contratti. Detta certificazione, allegata al C.V., contrariamente a quanto richiesto al punto 4.4.3 delle Istruzioni, non è posseduta "da almeno 3 anni solari antecedenti la data di presentazione dell'offerta". Per tale ragione non viene presa in considerazione.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 70 punti di 80.

Par. 1.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Direttore di Cantiere (max 60 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Andrea Ulivelli.

In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Esperienza specifica (max 50 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto indica una commessa per la quale ha ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto:

a. *Complesso museale degli Uffizi. Lavori di restauro architettonico e strutturale, adeguamento funzionale con realizzazione di impianti meccanici, elettrici e speciali – I Lotto – importo dei lavori € 43.811.057,96.*

Per tale commessa viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di una commessa di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi il 40% del punteggio massimo: **12 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **30 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Il candidato è socio dell'Impresa C.M.S.A. (Società Cooperativa Muratori Sterratori ed Affini dal 2000 a tutt'oggi. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione RINA Service - Codice certificazione 230/SGQ) dal 20/12/2000 in corso di validità.

Risulta presente la **dichiarazione della presenza media giornaliera in cantiere** non inferiore al 50% del tempo della durata complessiva dei lavori di cui al p.to 15 del CV.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.

Punteggio complessivo: 42 punti di 60.

Par. 1.2.3 Responsabile del Project Control (max 30 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile del Project Control (max 30 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Jean Pierre Valenti.

Adeguatezza al ruolo (max 20 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto indica due commesse per le quali ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe a quella per la quale è proposto:

a. *Nuovo Centro ospedaliero civile e oncologico Humanitas di Catania – Centro del Mediterraneo – importo € 53.778.166,00.*

b. *Nuovo Centro Direzionale ENI San Donato Milanese - importo € 151.323.267,00.*

Per entrambe le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di due commesse di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni. Si assegna quindi il 100% del punteggio massimo: **20 punti**.

Esperienza complessiva (max 10 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **10 punti**.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 30 punti di 30.

Par. 1.2.4 Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto La Dott.ssa Geol. Ilaria Melandri.

Adeguatezza al ruolo (max 10 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto non indica alcuna commessa.

Pertanto, ai sensi di quanto previsto dall'Art. 6.1.1 c) delle Istruzioni, si assegnano **0 punti**.

Esperienza complessiva (max 10 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **10 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità** il soggetto proposto, nella apposita sezione del CV indica di essere dipendente dell'Impresa Formula

Servizi Soc. Coop. dal 2001 ad oggi. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione RINA - Codice certificazione 382/96/S) dal 1996 in corso di validità.

I campi n. 10 e n. 11 del C.V. non sono compilati

Punteggio complessivo: 10 punti di 20.

Par. 1.2.5 Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Emilio Bona Veggi.

Adeguatezza al ruolo (max 30 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto indica due commesse per le quali ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe a quella per la quale è proposto:

a. *Politecnico di Milano. Riassetto del Campus Bassini, Realizzazione di nuovi edifici destinati al D.C.M.I.C. e D.E.I.B. – importo dei lavori € 19.520.000,00.*

b. *Politecnico di Milano. Accordo Quadro Interventi - Lotto 4 – Assegnazione Diretta 1: Riqualificazione campus Bonardi Interventi di razionalizzazione e implementazione del patrimonio edilizio e riqualificazione dello spazio di campus. - importo dei lavori € 20.590.300,00.*

Per entrambe le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di due commesse di "caratteristiche simili" ma di "dimensioni inferiori" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi il 30% del punteggio massimo: **9 punti**.

Esperienza complessiva (max 10 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **10 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Relativamente alla consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità il soggetto proposto, nella apposita sezione del CV indica di essere stata, dal 2018 al 2021, collaboratore su base annua dell'impresa MATE soc. coop.va. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione Kiwa Cermet Italia spa - Codice certificazione 13342-A) dal 13/04/2007 in corso di validità.

Inoltre, il candidato dichiara di aver partecipato a due commesse realizzate in regime di gestione per la qualità svolgendo un ruolo analogo a quello per il quale viene proposto e, precisamente:

a. *Politecnico di Milano. Riassetto del Campus Bassini, Realizzazione di nuovi edifici destinati al D.C.M.I.C. e D.E.I.B.*

b. *Politecnico di Milano. Accordo Quadro Interventi - Lotto 4 – Assegnazione Diretta 1: Riqualificazione campus Bonardi Interventi di razionalizzazione e implementazione del patrimonio edilizio e riqualificazione dello spazio di campus.*

Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.

Il campo n. 13 del CV non risulta compilato.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 19 punti di 40.

Par. 1.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Coordinatore Sicurezza (max 50 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Adriano Spoldi.

In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Esperienza specifica (max 40 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto indica quattro commesse per le quali ha ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto:

- a. *Lavori di ristrutturazione con sopraelevazione dell'edificio Torre del complesso denominato Corso Como Palace – Milano – importo dei lavori € 43.000.000,00.*
- b. *Progetto del Nuovo Ospedale Galeazzi in area ex Expo Milano 2015, oggi MIND – Milano - importo € 320.000.000,00.*
- c. *Symbiosis Edificio D – Milano – Nuova costruzione edificio uffici - importo € 38.000.000,00.*
- d. *Menarini Manufacturing Logistics and Services – Sesto Fiorentino (FI) - Realizzazione nuovo polo produttivo farmaceutico - importo € 80.000.000,00.*

Per tali commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Le prime tre commesse sono di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegnano quindi **40 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Si assegnano quindi **30 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Inoltre il candidato dichiara di aver partecipato a due commesse realizzate in regime di gestione per la qualità svolgendo un ruolo analogo a quello per il quale viene proposto e, precisamente:

- a. *Progetto del Nuovo Ospedale Galeazzi in area ex Expo Milano 2015, oggi MIND – Milano.*
- b. *Symbiosis Edificio D – Milano – Nuova costruzione edificio uffici.*

Risulta presente la dichiarazione della presenza media giornaliera in cantiere non inferiore al 50% del tempo della durata complessiva dei lavori di cui al p.to 15 del CV.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 70 punti di 70.

Par. 1.3Rif. art. 4.4.4 delle Istruzioni, Sintesi Del Piano Gestione Qualità (Massimo 150 punti)

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.4 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.2 delle Istruzioni.

Il documento sottoposto a valutazione è costituito da 47 pagine inclusa la copertina, più 11 pagine di addendum con tabelle e schede. Il documento risulta conforme, nella sua struttura, alle richieste espresse nel paragrafo 4.4.4 delle Istruzioni per i concorrenti; conformemente all'articolo 3.1 delle Istruzioni riporta le seguenti firme:

- firma digitali del Procuratore Speciale della ditta Coonscoop Massimo Batani e del Procuratore del Consorzio Integra Alessandra Argento;
- firme autografe del Responsabile di Commessa Roberto Ceccarelli e del Responsabile della Progettazione Maurizio Pavani.

Delle 58 pagine totali:

- 2 pagine riportano la copertina e l'indice;
- 26 pagine comprendono l'abstract del Piano Gestione Qualità,
- 11 pagine lo sviluppo completo di 3 "paragrafi esemplificativi" del Piano Gestione Qualità (artt.8.4.1, 8.3.4 e 8.5.1 della norma UNI ENISO 9001:2015);
- 8 pagine risultano dedicate alla trattazione dei 4 "esempi applicativi" per la gestione per la qualità richiesti dalle Istruzioni,
- 11 pagine riportano l'addendum con tabelle e schede.



La sezione del documento dedicata all'abstract del Piano Gestione Qualità è strutturata su un indice ragionato che si riferisce alla struttura proposta dalla ISO 10005:2018; il documento è stato elaborato con chiaro riferimento alla Commessa oggetto di affidamento.

La trattazione dei 3 "paragrafi esemplificativi" corrispondenti all'applicazione per la commessa dei seguenti articoli della norma UNI EN ISO 9001:2015:

- art. 8.4.1 - processo di valutazione e selezione dei fornitori esterni da impiegarsi nel processo di costruzione;
- art. 8.3.4 - verifica del progetto esecutivo;
- art. 8.5.1 - controllo qualità durante la fase di costruzione;

risulta chiara, approfondita e riferibile alla Commessa in oggetto.

La sezione del documento che riporta i 4 "esempi applicativi" di gestione delle non conformità è strutturata coerentemente con la richiesta delle Istruzioni ai concorrenti e riporta per ogni caso le tre sezioni previste: introduzione, strumenti e metodi, risultati attesi.

Relativamente all'esempio applicativo 1, avente ad oggetto "Modalità di gestione di una non conformità evidenziata dal Direttore Lavori attraverso apposita contestazione (verbale o scritta) relativamente alla realizzazione di una lavorazione. La lavorazione oggetto di simulazione sarà relativa all'elemento tecnico Finitura pavimenti in parquet lamellare industriale PBStf 3.2.1.208", nella sezione "risultati attesi" il Concorrente 1 riporta quanto segue:

"3.1.3 Risultati attesi

Di seguito si riporta una descrizione di dettaglio circa i risultati attesi anche con riferimento indicatori quantitativi.

3.1.3.1 Chiusura della Non Conformità

La NC è da intendersi chiusa:

- *con l'accettazione della proposta di trattamento da parte della Direzione Lavori, l'implementazione delle azioni previste e il completamento della posa della pavimentazione dell'auditorium senza ulteriori ritardi;*
- *con evidenza degli avvenuti controlli mediante la Check List adeguatamente implementata;*
- *con il riesame del 100% delle Check list relative alle pavimentazioni;*
- *con l'evidenza dell'attività formativa verso il Capo Cantiere e il Preposto."*

In tale esempio applicativo 1 il Concorrente 1 non fornisce il riferimento puntuale all'analisi dei rischi, e relativa gestione, di cui all'art. 4.4.2, lettera c), delle Istruzioni per i concorrenti, così come richiesto al paragrafo 4.4.4, pagina 16, delle Istruzioni per i concorrenti, che riporta quanto segue: "3. Risultati attesi – con cui vengono dettagliati i risultati attesi da riportare possibilmente attraverso indicatori quantitativi e con riferimento puntuale all'analisi dei rischi, e relativa gestione, di cui al precedente art. 4.4.2, lettera c)."

Relativamente all'esempio applicativo 2, avente ad oggetto "Modalità di gestione di una non conformità rilevata in sede di aggiornamento del Cronogramma Di Costruzione (ritardo sui tempi di esecuzione) con relativa esplicitazione delle azioni correttive e preventive da dispiegare. La lavorazione oggetto di simulazione sarà relativa all'elemento tecnico Opere di fondazione, setti di calcestruzzo armato", nella sezione "risultati attesi" il Concorrente 1 riporta quanto segue:

"3.2.3 Risultati attesi

CHIUSURA AZIONI E VERIFICA DELLA EFFICACIA

Il trattamento è da intendersi chiuso al completamento delle attività di realizzazione dei getti, efficacemente con un recupero del ritardo. La verifica dell'efficacia del trattamento è misurata da seguenti indicatori:

- *Ritardo complessivo sull'attività = 0 gg*
- *Ritardi sul processo di SAL = 0 gg*

L'azione correttiva è da intendersi chiusa alla disponibilità di procedura e piano aggiornati e implementati correttamente da almeno 1 mese

La Verifica dell'efficacia dell'Azione Correttiva è misurata:

- *Ulteriori Ritardi sulle forniture, compresi arredi e allestimenti, su quanto programmato = 0*
- *Indice di incremento dei costi = 0,001*

A seguito della verifica dell'efficacia del trattamento e dell'azione correttiva, il Responsabile Gestione Qualità aggiorna sul Registro delle Non Conformità lo stato delle azioni e quindi della non conformità: non conformità e relative azioni correttive compaiono nel Registro Unico Non Conformità On Line nello stato "completato".

Anche in tale esempio applicativo 2 il Concorrente 1 non fornisce il riferimento puntuale all'analisi dei rischi, e relativa gestione, di cui all'art. 4.4.2, lettera c), delle Istruzioni per i concorrenti, così come richiesto al paragrafo 4.4.4, pagina 16, delle Istruzioni per i concorrenti.

Relativamente all'esempio applicativo 3, avente ad oggetto "Modalità di gestione di una non conformità evidenziata dal coordinatore per la sicurezza in esecuzione in merito all'applicazione delle previsioni del piano di sicurezza e coordinamento in relazione all'impiego del DPI e delle misure di sicurezza da adottarsi nel caso di doppio turno lavorativo", nella sezione "risultati attesi" il Concorrente 1 riporta quanto segue:

"3.3.3 Risultati attesi

Di seguito si riporta una descrizione di dettaglio circa i risultati attesi anche con riferimento ad indicatori quantitativi e con riferimento puntuale all'analisi dei rischi.

CHIUSURA AZIONI E VERIFICA DELLA EFFICACIA

La NC è da intendersi chiusa in seguito a:

- *successivi sopralluoghi (almeno due) del CSE in cantiere in cui si è ripristinato il turno ordinario e in cui tutti i lavoratori indossano correttamente i DPI di alta visibilità;*
- *integrazione del PSC con la sezione Misure da adottarsi nel doppio turno lavorativo" revisionata;*
- *aggiornamento del piano di emergenza."*

Anche in tale esempio applicativo 3 il Concorrente 1 non fornisce il riferimento puntuale all'analisi dei rischi, e relativa gestione, di cui all'art. 4.4.2, lettera c), delle Istruzioni per i concorrenti, così come richiesto al paragrafo 4.4.4, pagina 16, delle Istruzioni per i concorrenti.

Relativamente all'esempio applicativo 4, avente ad oggetto "Modalità di gestione dell'archivio di cantiere e del Portale Di Commessa di cui al Disciplinare rilevati non allineati tra loro da parte del Direttore Lavori. In particolar modo si è riscontrato nel primo l'assenza dei documenti di tutti i documenti di progetto esecutivo già oggetto di Accettazione e necessari ai fini della produzione e del Controllo Qualità, mentre solo alcuni di detti documenti si ritrovano all'interno del Portale Di Commessa", nella sezione "risultati attesi" il Concorrente 1 riporta quanto segue:

"3.4.3 Risultati attesi

Di seguito si riporta una descrizione di dettaglio circa i risultati attesi anche con riferimento indicatori quantitativi e con riferimento puntuale all'analisi dei rischi.

CHIUSURA AZIONI E VERIFICA DELLA EFFICACIA

Il trattamento è da intendersi chiuso dopo due giorni alla verifica puntuale da parte di Responsabile Gestione Qualità della presenza di tutta la documentazione a portale e in cantiere.

Chiusura trattamento: Disponibilità del pacchetto come accettato sia a portale che in formato cartaceo in cantiere entro due giorni. L'azione correttiva è da ritenersi chiusa in seguito alla valutazione positiva dell'attività di formazione.

L'efficacia della azione correttiva è misurabile mediante indicatori:



• *Puntualità nel caricamento dei pacchetti 6 e 7 entro 3 giorni dalla avvenuta comunicazione di accettazione.*

• *Gestione dell'archivio cartaceo valutato mediante quality audit."*

Anche in tale esempio applicativo 4 il Concorrente 1 non fornisce il riferimento puntuale all'analisi dei rischi, e relativa gestione, di cui all'art. 4.4.2, lettera c), delle Istruzioni per i concorrenti, così come richiesto al paragrafo 4.4.4, pagina 16, delle Istruzioni per i concorrenti.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che la sintesi e i "paragrafi esemplificativi" siano esaurienti e chiari, specifici per la commessa in questione e con esempi applicativi esposti in modo chiaro e completo e nel rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 4.4.4.

Si assegnano quindi: 150 punti su 150.

Par. 1.4Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione (Massimo 200 punti)

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.5 delle Istruzioni.

In particolar modo il Concorrente presenta 5 documenti così composti:

- POLIGAS2_BT_4.4.5_a_Relazione Descrittiva.pdf
- POLIGAS2_BT_4.4.5_b1_Cronogramma Contratto Prodromico.pdf
- POLIGAS2_BT_4.4.5_b2_Cronogramma Contratto.pdf
- POLIGAS2_BT_4.4.5b1_Cronogramma Contratto Prodromico.mpp
- POLIGAS2_BT_4.4.5b2_Cronogramma Contratto.mpp

Tutti i documenti risultano firmati correttamente secondo le indicazioni dell'Art. 3.1 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni. In particolar modo, all'art. 6.1.3.

Par. 1.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione

Con riferimento al materiale descritto all'art. 4.4.5 lettera a) per cui è previsto un punteggio massimo di 50 punti il Concorrente 1 presenta una Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma di costruzione costituita di 32 pagine inclusa la copertina. La relazione tratta in modo completo e chiaro tutti gli argomenti richiesti dall'art. 4.4.5 delle Istruzioni e Informazioni ai Concorrenti, articolando la Relazione nei seguenti capitoli:

- PREMessa (pag. 3 del pdf)
- I.CRITERI DI REDAZIONE DEL CRONOGRAMMA (da pag. 5 a pag. 18 del pdf);
- II. CONSIDERAZIONI SUL PERCORSO CRITICO (da pag. 19 a pag. 22 del pdf);
- III. RISORSE E QUALIFICHE (da pag. 23 a pag. 25 del pdf);
- IV. BASELINE (da pag. 26 a pag. 27 del pdf);
- V. ASPETTI CRITICI (da pag. 28 a pag. 29 del pdf);
- VI. MODALITA' DI CORRELAZIONE TRA PBSf E cWBS (da pag. 30 a pag. 31 del pdf).

In particolare, il capitolo "Premessa" descrive l'articolazione del documento e le durate dei cWP relativi al Contratto Prodromico (CWP1, CWP2.1, CWP3.1 e CWP4.1) e al Contratto (CWP3.2.1, CWP3.2.2, CWP4) in accordo con l'Art. 2.6 del Capitolato Speciale d'Appalto.

Il capitolo "I. CRITERI DI REDAZIONE DEL CRONOGRAMMA" definisce la durata dei due Cronogrammi (Contratto Prodromico 150 giorni e Contratto 1240 giorni) e dei cWP che li compongono. In questo capitolo viene definita la durata della Fase 1, in 250 giorni (comprensivi di buffer), e della Fase 2, in 200 giorni (comprensivi di buffer), oltre alla definizione della durata dei buffer, ripartiti in 15 giorni per la Fase 1 e in 15 giorni per la Fase 2. Sempre in questo capitolo, vengono elencati i capisaldi presi in considerazione per la definizione del Contratto Prodromico e del Contratto, i quali risultano coerenti con l'Art. 7.7 del Capitolato Speciale d'Appalto e con i due Cronogrammi presentati dal Concorrente 1.

Nel capitolo "I", il Concorrente 1 dichiara che la scomposizione gerarchica dei Cronogrammi è definita sino al secondo livello della cWBS in coerenza con l'allegato B1 dei Documenti di Gara

e quanto descritto risulta coerente sia con l'Allegato B1 che con quanto mostrano i Cronogrammi presentati.

Si riscontra che, nella sezione "progettazione esecutiva" del capitolo "I" (pag. 11 e 12 del pdf), il Concorrente 1 non recepisce le modifiche dell'Art. 4.4 (e relative sezioni) del Capitolato Speciale d'Appalto pervenute con i "chiarimenti" e, pertanto, quanto descritto in questa sezione, seppur non in netto contrasto, non risulta del tutto coerente con quanto elencato nei Documenti di Gara; mentre, nella sezione "Esecuzione delle opere", si rilevano, ad esempio, le dichiarazioni *"Le attività terminano al 4° mese, nel 5° mese è previsto il Collaudo dei lavori propedeutici, che conclude il Contratto Prodromico"* (riferita al Contratto Prodromico a pag. 16 del pdf) e *"Il piano terra si completa alla fine del mese 15, al termine della durata contrattuale prevista, con l'installazione della struttura e delle vetrate della pensilina d'ingresso"* (riferita al Contratto a pag. 17 del pdf) le quali non trovano riscontro con i corrispettivi Cronogrammi.

Nei capitoli "II. CONSIDERAZIONI SUL PERCORSO CRITICO" e "V. ASPETTI CRITICI", il Concorrente 1 compie un'analisi delle attività critiche e del percorso critico del Contratto Prodromico e del Contratto, inserendo delle immagini dei due Cronogrammi con evidenziato il percorso critico, inoltre, il Concorrente 1 fa delle considerazioni rispetto ai rischi evidenziati attraverso la Risk Matrix e dichiara che non ritiene necessari dei "Buffer aggiuntivi" (pag. 28 del pdf).

Nel capitolo "VI. MODALITA' DI CORRELAZIONE TRA PBSTF E CWBS" viene esplicitata la modalità di correlazione tra la struttura di PBSTf e la cWBS attraverso due elementi tecnici come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Si sottolinea che il capitolo "III. RISORSE E QUALIFICHE" elenca le risorse e le rispettive qualifiche che verranno utilizzate all'interno dei Cronogrammi (cfr. Art. 4.4.5 delle Istruzioni) e presenta due istogrammi (pagg. 24 e 25 del pdf) con riportata la presenza giornaliera media su base mensile della manodopera. In questo capitolo, con riferimento al Contratto, viene dichiarato che "Durante i lavori si stima una presenza media di circa 90 persone giornaliere" (a pag. 25 del pdf) ma questo risulta essere in contrasto con il documento "I6-00-4.3.6.2-0020-01-Piano di sicurezza e coordinamento" il quale dichiara una "Media giornaliera di uomini presenti in cantiere" di 74 uomini (pag. 7 del pdf).

Infine, in accordo con l'art. 2.4.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico, si riscontra che il capitolo "IV. BASELINE" presenta, sia per il Contratto Prodromico che per il Contratto, le baseline riferite al ciclo economico e al ciclo tecnico (pag. 26 del pdf).

Nella Relazione presentata dal Concorrente 1, non si rilevano indicazioni relative alla fase As Built (CWP2.4) limitata ai lavori propedeutici (CWP3.1).

Con riferimento alla descrizione della soglia dell'art. 4.4.5 lettera a) indicata all'articolo 6.1.3 (punteggio massimo attribuibile 50 punti) delle Istruzioni, la Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione, tenuto conto di quanto sopra, presenta caratteristiche complessive di completezza e chiarezza sufficienti.

Si assegnano quindi: 25 punti su 50.

Par. 1.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico

Con riferimento alla soglia riferita all'art. 4.4.5 lettera b) Cronogramma del Contratto relativo al Contratto Prodromico massimo 50 punti, il Concorrente presenta il Cronoprogramma sia in formato ".pdf" che in formato ".mpp" come da indicazioni delle Istruzioni.

Il Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto Prodromico è articolato in un numero di attività (65) sufficienti a rendere evidenti i legami funzionali e le relazioni tra le attività oggetto del Contratto Prodromico (cfr. Art. 2.4.1 Capitolato Speciale D'appalto).

Nel Cronogramma presentato sono messi in evidenza i legami tra le attività, il percorso critico e il tempo necessario per dare i cWP completati al 100%. Inoltre, sono presenti le date di inizio e fine attività, le risorse impiegate, oltre alla colonna dei predecessori e dei successori, che agevolano la lettura del documento permettendo di comprendere la reale fattibilità nei tempi indicati di ciò che è stato presentato.



Le attività presentate con il Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto Prodromico, sono coerenti con quelle indicate nello schema logico di cWBS dell'Allegato B1, come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Dall'analisi del Cronogramma relativo al Contratto Prodromico si riscontra che, come sottolineato con le osservazioni alla Relazione, la durata assegnata al Contratto Prodromico (150 giorni) rispetta le indicazioni dell'Art. 2.6 del Capitolato Speciale D'Appalto così come le durate di Mobilitazione (CWP1), perfezionamento del Progetto Di Gara (CWP2.1) e esecuzione dei lavori propedeutici (CWP3.1), sono coerenti con le durate indicate dall'Art. 2.6.1 del Capitolato. Il Cronogramma prevede, in accordo con l'Art. 6.3.1 del Capitolato, un buffer minimo di 10 giorni (riga 64) e nessun buffer aggiuntivo.

Si sottolinea che, dall'analisi del Cronogramma, non risultano presenti le prestazioni oggetto del Contratto Prodromico relativa alla progettazione costruttiva (CWP2.3) e agli As Built (CWP2.4), elencati all'Art. 2.4.1 del Capitolato.

Con riferimento alla descrizione della soglia dell'art. 4.4.5 lettera b) indicata all'articolo 6.1.3 delle Istruzioni (punteggio massimo attribuibile 50 punti), il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico, tenuto conto di quanto sopra, presenta caratteristiche complessive di qualità molto elevata.

Si assegnano quindi: 50 punti su 50.

Par. 1.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto

Con riferimento alla soglia riferita all'art. 4.4.5 lettera b) Cronogramma del Contratto relativo al Contratto massimo 100 punti, il Concorrente presenta il Cronogramma sia in formato ".pdf" che in formato ".mpp" come da indicazioni delle Istruzioni.

Il Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto è articolato in un numero di attività (570) sufficienti a rendere evidenti i legami funzionali e le relazioni tra le attività oggetto del Contratto (cfr. Art. 2.4.2 Capitolato Speciale D'appalto).

Nel Cronogramma presentato sono messi in evidenza i legami tra le attività, il percorso critico e il tempo necessario per dare i cWP completati al 100%. Inoltre, sono presenti le date di inizio e fine attività, le risorse impiegate, oltre alla colonna dei predecessori e dei successori, che agevolano la lettura del documento permettendo di comprendere la reale fattibilità nei tempi indicati di ciò che è stato presentato.

Le attività presentate con il Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto, sono coerenti con quelle indicate nello schema logico di cWBS dell'Allegato B1, come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Dall'analisi del Cronogramma relativo al Contratto si riscontra che la durata complessiva assegnata al Contratto (riga 1) è di 510 giorni e che questa, così come le durate assegnate ai CWP2, CWP3 e CWP4, risultano coerenti con quanto indicato nell'Art. 2.6 del Capitolato Speciale D'Appalto. Nello specifico, si rileva che la durata "T" risulta essere di 450 giorni e viene articolata in Fase 1 (riga 50) di durata 250 giorni (comprensivi di buffer) e Fase 2 (riga 155) di durata 200 giorni (comprensivi di buffer), mentre i buffer vengono ripartiti in 15 giorni per la Fase 1 (riga 154) e in 15 giorni per la Fase 2 (riga 564), coerentemente con quanto indicato dall'Art. 2.6.2 del Capitolato e dall'Art. 6.3.1 del Capitolato. Allo stesso modo anche lo start up (CWP4) viene indicato nel Cronogramma con una durata di 60 giorni complessivi (riga 565), comprensivi di buffer di 10 giorni (riga 570), coerentemente con quanto indicato dall'Art. 2.6.2 del Capitolato e dall'Art. 6.3.1 del Capitolato. Il Cronogramma relativo al Contratto termina con un'attività cardine denominata "Avvio del commissioning (CWP5)" (riga 26) dalla quale decorrerà la durata "D" in accordo con l'Art. 2.6.2 del Capitolato.

Il Cronogramma non prevede buffer aggiuntivi ma solo i buffer minimi richiesti dall'Art. 6.3.1 del Capitolato, durante i quali non risultano, correttamente, sovrapposte altre attività.

Si sottolinea che, dall'analisi del Cronogramma, non risultano presenti le prestazioni oggetto del Contratto relativa alla progettazione costruttiva (CWP2.3) e agli As Built (CWP2.4), elencati all'Art. 2.4.2 del Capitolato, e che, ad esempio, l'attività denominata "Ottenimento autorizzazioni e nulla osta (CWP4.3)" (riga 567) non presenta un legame (ad esempio Fine-

Fine) con l'attività start up, non tenendo in considerazione quanto richiesto dall'Art. 2.6 del Documento Di Coordinamento il quale afferma che l'attività "CWP4.3 Ottenimento delle autorizzazioni e dei nulla osta allo svolgimento della gestione immobiliare" è "Da completare entro il termine dello start up".

Con riferimento alla descrizione della soglia dell'art. 4.4.5 lettera b) indicata all'articolo 6.1.3 delle Istruzioni (punteggio massimo attribuibile 100 punti), il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico, tenuto conto di quanto sopra, presenta caratteristiche complessive di qualità elevata.

Si assegnano quindi: 70 punti su 100.

Par. 1.5Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione (Massimo 200 punti)

Par. 1.5.1 Sub elemento Art .4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti)

Il documento oggetto di analisi è denominato: "Art. 4.4.6 - Gruppo di progettazione e approccio alla progettazione a) Organizzazione" ed è composto di complessive 32 pagine incluso il frontespizio o copertina della relazione. In detto documento vi sono anche i curricula del Par. 1.5.1.1 Responsabile della Progettazione e del Par. 1.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione.

Il gruppo di progettazione risulta composto da tutte le figure previste dall'art. 4.2.2 dalla lett. da a) a f) del dell'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico. Il concorrente inoltre, al fine di fronteggiare i problemi tecnici che potranno presentarsi durante lo sviluppo del progetto, anche in considerazione del fatto che il progetto sarà sviluppato in corso di esecuzione dei lavori, secondo la metodologia "fast track", integra il gruppo di progettazione con ulteriori specialisti ritenuti necessari al presidio dei processi di modellazione parametrica BIM.

Alla pag. 7 del file contenente la relazione viene proposto un organigramma con individuate le funzioni di "line" e di "staff" del Gruppo di Progettazione come previsto dalla Istruzioni. Da rilevare infine che le funzioni di Responsabile Della Progettazione e di Coordinatore della Sicurezza in Progettazione sono attribuite a due soggetti distinti come richiesto dalle Istruzioni.

Par. 1.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti)

Con riferimento al Responsabile della Progettazione (max 80 punti), per ricoprire il ruolo viene proposto l'Arch. Maurizio Pavani.

Esperienza specifica (max 70%). Per questo aspetto il soggetto proposto indica cinque commesse:

1. Università degli Studi Roma Tre - Progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione e adeguamento dell'immobile "ex ENALC Hotel", sede del nuovo Polo Universitario di Ostia;
2. Azienda Sanitaria Locale Napoli 3 Sud - Realizzazione del Nuovo Ospedale Unico della Penisola Sorrentina e della Costiera Amalfitana in via Mariano Lauro 28, Sant'Agnello (NA);
3. Azienda Sanitaria Locale Napoli 3 Sud - Lavori di realizzazione dell'ampliamento del Presidio Ospedaliero di Nola (NA);
4. Politecnico di Milano - Riassetto del Campus Bassini, Realizzazione di nuovi edifici destinati al D.C.M.I. C e D.E.I.B.;
5. Accademia di Belle Arti di Brera - Studentato Campus delle Arti presso lo scalo Farini.

Per tutte le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Le commesse sono di caratteristiche simili a quella in oggetto. Per dette commesse il candidato dichiara di aver ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto. Si assegna quindi il 70% del punteggio pari 56 punti.

Esperienza professionale complessiva (max 30%). Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Si assegna quindi il 30% del punteggio pari **24 punti**.

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità** il soggetto proposto, nella apposita sezione del CV, indica di essere Socio e Direttore Tecnico dal 2016 ad oggi dell'impresa MATE Soc. Coop. dotata di certificazione ISO 9001 con validità dal 2021 ad oggi.

Il p.to 11 del CV risulta compilato.

Il p.to 13 del CV non risulta compilato

Punteggio complessivo: 80 punti di 80.

Par. 1.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)

Con riferimento al **coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Lino Pollastri.

Esperienza specifica (max 70%). Per questo aspetto il soggetto proposto indica quattro commesse:

1. Comune di Breda di Piave (TV) - Realizzazione della Nuova scuola secondaria di I° G. Galilei a Breda di Piave (TV);

2. Invitalia SpA - Realizzazione di un nuovo incubatore di imprese "Smart City Lab" in Via Ripamonti n.88 – PRU 1.1;

3. Università degli Studi di Urbino Carlo Bo - Intervento di prevenzione sismica ed efficientamento energetico del Campus Scientifico Enrico Mattei;

4. ITI Impresa Generale SpA - Riparazione e ripristino, delle parti strutturali, non strutturali ed impiantistiche dell'Azienda Ospedaliera di Modena danneggiate dal sisma;

Per tutte le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Le commesse sono di caratteristiche simili a quella in oggetto. Per dette commesse il candidato dichiara di aver ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto.

Si assegna quindi il 70% del punteggio pari **35 punti**.

Esperienza complessiva (max 30%). Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Si assegna quindi il 30% del punteggio pari **15 punti**.

Il p.to 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 50 punti di 50.

Par. 1.5.2 Sub elemento Art. 4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)

L'argomento viene affrontato dal Concorrente nell'elaborato denominato "*Art. 4.4.6 Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione*" composto di complessive 96 pagine incluso il frontespizio.

Per quanto attiene il p.to "**Integrazione tra progettazione, approvvigionamenti e costruzione e allestimento**" il concorrente espone l'argomento dalla pag. 8 alla pag. 13. L'argomento è affrontato in maniera generica. Gli elementi trainanti del processo vengono riferiti a tecniche di project management ed al coinvolgimento nella definizione dei contenuti dei Responsabili dei processi si sviluppo, sia per la fase di progettazione che per quelle relative all'esecuzione. Non viene sufficientemente approfondito il problema dell'integrazione con gli allestimenti.

Per quanto attiene il p.to "**Problemi che il Concorrente ritiene critici nel caso specifico e soluzioni che propone per farvi fronte, anche sulla scorta dei contenuti dell'Allegato C e dei contenuti dell'art. 4.4.2, lett. c).**" il concorrente affronta l'argomento dalla pag. 14 alla pag. 25. Dall'analisi degli ulteriori documenti di gara (rispetto alla Risk Matrix) vengono evidenziate criticità che possono impattare sul progetto di gara. Il Concorrente rimanda la soluzione di dette criticità all'adozione di scelte progettuali da perfezionare.

Per alcuni aspetti, sarebbe stato auspicabile un maggiore approfondimento (es. *criteri di dimensionamento delle strutture - stato di conservazione dell'immobile* - per i quali non si propongono soluzioni specifiche).

Per quanto attiene il p.to **“Modalità e tempi di sviluppo del progetto esecutivo tra Contratto Prodromico e Contratto”** il concorrente affronta l'argomento dalla pag.26 alla pag. 32 con un approfondimento degli argomenti relativi allo sviluppo della progettazione appena sufficiente. Il concorrente *“si impegna a lavorare in maniera tale da produrre tutti i modelli informativi 2D e 3D (ex ISO 19650) di progettazione esecutiva e soprattutto costruttiva nel rispetto delle tempistiche contrattuali”* e, qualora si ritenesse necessario, operare una scomposizione del progetto nel numero di dWPC necessari e sufficienti ad un anticipo delle tempistiche di approvazione degli stessi”.

Per quanto attiene il p.to **“Esaustività delle indagini e delle prove condotte, i cui risultati sono riportati nell'Allegato C, e delle prove e indagini ulteriori che il Concorrente, anche alla luce delle considerazioni di cui all'art. 4.4.2, eseguirà strumentalmente al perfezionamento del Progetto Di Gara”** il concorrente affronta l'argomento dalla pag. 33 alla pag. 34 della Relazione. Il punto non viene trattato in maniera sintetica. Nel Perfezionamento, sulla base degli esiti delle indagini condotte si prevede di definire alcune lavorazioni di controllo, verifica e caratterizzazione.

Per quanto attiene il p.to **“Progettazione della sicurezza (D.Lgs. 81/2008) anche alla luce dell'impiego della tecnica del fast track prevista dai Documenti Di Gara per la redazione del progetto esecutivo”** il concorrente affronta l'argomento da pag. 35 a pag. 37. L'argomento è trattato in maniera sintetica e richiama, prevalentemente, adempimenti previsti dalla Normativa di settore.

Per quanto attiene il p.to **“Provvedimenti che il Concorrente adotterà per assicurare un efficiente ed efficace coordinamento del Gruppo Di Progettazione ed un'efficiente ed efficace integrazione multidisciplinare della progettazione; procedure e modalità operative, sistema di gestione per la qualità incluso, che saranno dispiegati per lo sviluppo della progettazione. Per procedure e modalità operative si intende “chi fa, che cosa”, quando ciò deve essere fatto, secondo quali normative e procedure, indicando i procedimenti previsti per assicurare che tutto ciò sia effettivamente fatto con la qualità richiesta”.** il concorrente affronta l'argomento dalla pag. 38 alla pag. 40. L'argomento è trattato in maniera appena sufficiente e discorsiva. Vengono richiamate le funzioni centrali che saranno svolte dal II Responsabile Della Progettazione. La metodologia per l'integrazione multidisciplinare della progettazione viene suddiviso in fasi.

Per quanto attiene al punto **“Modalità di recepimento e applicazione del SgIP©/SgIOP© e della metodologia BIM, anche in virtù dei contenuti del dGIP©:**

1. Nel perfezionamento del Progetto Di Gara.
2. Nella progettazione esecutiva.
3. Nella progettazione costruttiva.
4. Nel Controllo Qualità di progettazione e costruzione.
5. Nell'As Built.”

il concorrente tratta l'argomento dalla pag. 41 alla pag. 91. In particolare il concorrente parte dalla disamina, nella parte introduttiva, delle indicazioni riportate del Disciplinare gestionale tecnico, riguardo l'applicazione del SgIP© e SgIOP©. Nella parte conclusiva, da pag. 56 a pag. 91, vengono descritte le azioni che il concorrente intende mettere in campo riguardo alla metodologia da attuare.

La trattazione è ampiamente rispondente alle aspettative.

Per quanto attiene infine al punto **“Impiego del Portale Di Commessa durante lo sviluppo del progetto e l'esecuzione dei Contratti.”** il concorrente tratta l'argomento dalla pag. 92 alla pag. 94. La trattazione dell'argomento appare sufficiente,

Sulla base di quanto sopra evidenziato la relazione tratta quindi tutti i punti del Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico ma con caratteristiche complessive che sono valutate di qualità sufficiente.

Si assegnano quindi 35 punti di 70 punti.

Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)

Il documento risulta conforme, nella sua struttura, alle richieste espresse nel paragrafo 4.4.7 delle Istruzioni per i concorrenti; conformemente all'articolo 3.1 delle Istruzioni riporta le seguenti firme:

- firma digitali del Procuratore Speciale della ditta Coonscoop Massimo Batani e del Procuratore del Consorzio Integra Alessandra Argento;
- firma autografa del Responsabile di Commessa Roberto Ceccarelli.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.5 delle Istruzioni.

Il documento sottoposto a valutazione è costituito da complessive 35 pagine più una copertina e 27 pagine di allegati con elaborati grafici e tabelle.

Sulla base di quanto richiesto all'art. 4.4.7 delle Istruzioni, la relazione è strutturata secondo le seguenti 4 sezioni (precedute da una pagina di indice e da due pagine di premessa):

- a) Sezione metodologica;
- b) Sezione contenente l'analisi e la valutazione dei rischi;
- c) Sezione contenente la descrizione e il programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di costruzione ecc.;
- d) Sezione contenente la descrizione delle modalità di impiego del SgIOP© e della metodologia BIM ecc.

La sezione a) è trattata dalla pagina 4 alla pagina 21; essa è suddivisa in 12 paragrafi aventi i seguenti titoli:

1. localizzazione del cantiere
2. layout di cantiere
3. accessi e circolazione interna
4. definizione dei percorsi
5. modalità di controllo degli accessi
6. tipologie di recinzione
7. opere provvisorie, mezzi d'opera ed attrezzature principali
8. gru di cantiere
9. attività del responsabile dei lavori e sorveglianza sulla sicurezza del cantiere
10. impostazione del coordinamento in fase di esecuzione finalizzato al controllo dei sub contrattisti.
11. coordinamento e misure preventive in fase di start-up e commissioning
12. nuove tecnologie a supporto della sicurezza.

Nei primi 11 paragrafi sono trattati tutti gli 11 argomenti richiesti a pagina 21 delle Istruzioni e informazioni ai concorrenti.

Contrariamente a quanto richiesto a pagina 21 delle Istruzioni, il Concorrente non tratta, in un apposito paragrafo, l'approccio al problema della sicurezza correlato al commissioning. Inoltre, nella sezione a) non c'è nessun riferimento "all'ipotesi del doppio turno di lavoro" come invece richiesto a pagina 20 delle Istruzioni.

All'interno del sopradetto paragrafo 12 della sezione a) da pagina 17 a pagina 21 alcune soluzioni proposte per il cantiere risultano innovative, quali ad esempio l'uso dei seguenti strumenti:

- sistemi di rilevazione delle aree e degli ambienti di lavoro mediante Laser Scanner 3D;
- sistemi per riduzione dell'affaticamento dei lavoratori mediante il ricorso agli esoscheletri;
- sistema anticollisione sui mezzi di cantiere.

Relativamente al punto 2) della sezione a), il Concorrente ha sviluppato una proposta di layout di cantiere dinamico che segue lo svolgersi delle attività previste nel cronogramma dei lavori, suddivise in 7 differenti step; nell'allegato il Concorrente riporta 18 immagini tridimensionali che rappresentano i differenti layout correlati allo stato di avanzamento della costruzione dell'opera.

Si ritiene che il p.to a) sia affrontato in modo completo e specifico.

Per quanto attiene la sezione b) l'argomento è affrontato in due paragrafi dalla pag. 22 alla pag. 24.

Il primo paragrafo di tale sezione riporta le modalità con cui il Concorrente intende sviluppare e rappresentare le analisi di dettaglio, le metodologie e i criteri di valutazione del rischio e l'individuazione delle misure di dettaglio.

A corredo di tale trattazione, nell'allegato sono presenti 8 schede di analisi e valutazione dei principali rischi per i lavoratori addetti al cantiere per l'attività di costruzione (CWP3), start up e commissioning (CWP4 E CWP5).

Nel secondo paragrafo si affronta il tema dell'analisi dei rischi per i visitatori occasionali e gli estranei

Si ritiene che il p.to b) sia affrontato in modo completo e specifico per la Commessa.

La sezione c), trattata dalla pagina 25 alla pagina 31, presenta il seguente titolo: *"Programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di costruzione e start up"* ed è suddivisa nei seguenti 10 paragrafi:

- organizzazione di sicurezza: il sistema di ruoli e responsabilità
- organigramma gestione sicurezza
- struttura e pianificazione delle attività legate alla sicurezza (HS&BS©)
- consapevolezza, formazione e addestramento
- coordinamento
- gestione archivio sicurezza
- l'investigazione degli incidenti, quasi incidenti
- controllo operativo e vigilanza
- indicatori
- preparazione alle emergenze e risposta.

La sezione tratta in maniera specifica gli argomenti richiesti dall'art. 4.4.7 delle Istruzioni, ma, come evidente anche dal titolo, non tratta la descrizione e il programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di commissioning.

Per quanto attiene la sezione d), l'argomento è proposto dalla pag. 31 alla pag. 35.

Come richiesto dalle Istruzioni, la sezione contiene la descrizione delle modalità di impiego del SgIOP© e della metodologia BIM per la gestione della sicurezza e dei possibili strumenti elettronici che il Concorrente prevede di impiegare a supporto della gestione della sicurezza; inoltre è presente la suddivisione fra la fase di costruzione e la fase di start up e commissioning.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che l'approccio sia esauriente su tutti gli argomenti di cui alle lettere a), b), c) e d) dell'art. 4.4.7 delle Istruzioni, con indicazione di soluzioni specifiche e appropriate per la commessa.

Si assegnano quindi: 100 punti su 150



Par. 2 Concorrente 2

Il Concorrente 2 presenta un'Offerta Tecnica comprendente tutti i documenti richiesti all'art. 4.4 delle Istruzioni, ad esclusione dei due Cronogrammi di Costruzione (Contratto Prodromico e Contratto) in formato editabile ".mpp", richiesti dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Par. 2.1 Rif. art. 4.4.2 delle Istruzioni, Dichiarazioni inerenti al progetto Di Gara alla presa visione dei luoghi e Risk Matrix

Il Concorrente 2 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.2 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

In relazione all'articolo 4.4.2. "Dichiarazioni inerenti al Progetto Di Gara, presa visione dei luoghi e Risk Matrix", si formulano le seguenti valutazioni.

a) Dichiarazione inerente al Progetto Di Gara

Per quanto riguarda la dichiarazione inerente al progetto di gara si rileva la presenza di quanto richiesto dall'art.4.4.2. lettera a) delle Istruzioni che recita: *"Il Concorrente dovrà redigere una dichiarazione con la quale attesterà di aver esaminato in dettaglio il Progetto Di Gara, di aver tenuto conto dello stato di fatto rilevato nel corso dei sopralluoghi ai siti, di aver analizzato dettagliatamente il contenuto dell'Allegato C dei Documenti Di Gara, nonché delle integrazioni e dei chiarimenti forniti dall'Università, e conseguentemente di considerare le informazioni come sopra acquisite sufficienti per ritenere il Progetto Di Gara realizzabile per il prezzo indicato nell'Offerta e di non avere riserve da avanzare circa la sua validità. Tale dichiarazione dovrà essere accompagnata da una fotocopia formato A4, timbrata e siglata dal Concorrente, della copertina di tutti i documenti costituenti il Progetto Di Gara e l'Allegato C"*.

Il Concorrente 2 fornisce in un file pdf di 259 pagine, così ripartite:

- Allegato A.3, Dichiarazione relativa al Progetto Di Gara e all'Allegato C (da pag. 1 a pag. 3 del pdf);
- Copertina dei documenti costituenti il Progetto Di Gara con timbro e sigla del Concorrente (da pag. 4 a pag. 242 del pdf);
- l'Allegato C, con timbro e sigla del Concorrente (da pag. 243 a pag. 258 del pdf);
- Fotocopia della carta d'identità del Responsabile Di Commessa (Fassinotti Giorgio Giuseppe Cesare).

In relazione ai documenti costituenti il Progetto Di Gara, si rileva la mancanza delle copertine relative a:

- I6 00 4 3 2 2 1 0120 00 Sezioni ambientali 1:200;
- I6 00 4 3 2 2 1 0240 01 Pianta livello -1 1:100;
- I6 00 4 3 2 2 1 0250 01 Pianta livello terra 1:100;
- I6 00 4 3 5 0030 01 Disciplinare descrittivo e prestazionale degli Impianti Elettrici;

oltre a quelle di tutti i documenti integranti il Progetto Di Gara consegnati con i chiarimenti, come, ad esempio:

- I6-00-4.3.10.3-0010-03 Elenco dei prezzi unitari_rev3_20230314_C;
- I6-00-4.3.10.3-0010-03 Elenco dei prezzi unitari_rev3_20230314_sicurezza;
- I6-00-4.3.10.3-0010-04 Elenco dei prezzi unitari_rev4_20230318_CP;
- Etc.

b) Relazione tecnica sulla visita ai luoghi

Per quanto riguarda la dichiarazione inerente alla visita ai luoghi, la relazione è presentata dal Concorrente in un unico documento pdf di complessive 14 pagine (compresa la copertina, pag. 1 del pdf, e la fotocopia della carta d'identità del Responsabile Di Commessa - Fassinotti Giorgio Giuseppe Cesare – pag. 14 del pdf.). Il contenuto dei documenti è conforme alla struttura prevista all'articolo 4.4.2 lettera b) delle Istruzioni in quanto tocca tutti i punti previsti e precisamente:

- Lo stato di conservazione delle aree e degli immobili interessati dall'Intervento;
- L'accessibilità al sito;
- Lo stato di conservazione delle strutture preesistenti;
- L'analisi della corrispondenza tra la documentazione del Progetto Di Gara e i luoghi ivi descritti e rappresentati, con l'evidenziazione di eventuali scostamenti e differenze;
- La completezza delle indagini condotte e, con riferimento al CWP2.1, eventuali ulteriori indagini di cui il Concorrente si farà carico a proprie spese;
- Eventuali criticità riscontrate da considerare nel perfezionamento del Progetto Di Gara e nello sviluppo del progetto esecutivo.

La relazione, contrariamente a quanto dichiarato a pag. 3 del pdf, **non presenta** un rilievo fotografico con individuazione planimetrica dei punti di presa.

c) Compilare la Risk Matrix di cui all'Allegato A.4

Il Concorrente 2 redige un documento di 20 pagine (compresa la copertina, pag. 1 del pdf, e la fotocopia della carta d'identità del Responsabile Di Commessa - Fassinotti Giorgio Giuseppe Cesare – pag. 20 del pdf) riguardanti l'analisi dei rischi gravanti sulla realizzazione dell'intervento attraverso la compilazione della Risk Matrix così come definita nell'Allegato A.4 dei Documenti di Gara.

Nel documento presentato, sono stimate le probabilità, le responsabilità nonché le gravità di accadimento e il valore del rischio degli scenari mappati, descrivendone le azioni mitigatrici e preventive che il Concorrente intende attuare, sia per il Contratto Prodromico che per il Contratto.

Si rileva che il Concorrente 2, per la Risk Matrix del Contratto, non identifica delle azioni mitigatrici e preventive a carico dell'Appaltatore per gli scenari "Rk.1.1 Strutture preesistenti" e "Rk.1.2 Condizioni del sito".

Infine, si riscontra che il Concorrente 2 ha ampliato la mappatura dei rischi rispetto a quelli previsti nei Documenti di Gara, sia per il Contratto Prodromico che per il Contratto, (cfr. Rk.2.6 Sicurezza in fase di costruzione) ma non ha quantificato l'impatto del manifestarsi degli scenari di rischio della Risk Matrix sui tempi di realizzazione delle attività previste, non esplicitando se quanto riscontrato e analizzato (compreso lo scenario aggiunto) può essere risolto attraverso i *buffer* già previsti all'art. 6.3.1 del Capitolato Speciale D'Appalto o se ritiene siano necessari dei *"buffer aggiuntivi"*.

Par. 2.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa (Massimo 300 punti)

La valutazione si riferisce all'art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.1 delle Istruzioni.

È presente una relazione composta da n. 15 pagine (file denominato "Art. 4.4.3 Struttura di Gestione Commessa") contenente un organigramma che individua le funzioni di "line" e di "staff" della Struttura Di Gestione Commessa, i collegamenti funzionali interni al gruppo suddetto e con l'esterno ed in particolare con l'Università. La Relazione è corredata di un allegato di 1110 pagine compreso la copertina (file denominato "Art. 4.4.3 ALLEGATO_A.5_Struttura di Gestione Commessa"), contenente i curriculum vitae (CV) dei componenti la Struttura Di Gestione Commessa, redatti secondo i modelli di cui all'Allegato A.5.

In merito alla presenza di elementi o documenti eccedenti quelli richiesti ai concorrenti dalle "Istruzioni", il comportamento della commissione sarà conformato a quanto riportato al punto 4.4.1 delle Istruzioni e, precisamente: *"(...) Per il rispetto della "par condicio" i documenti costituenti l'Offerta Tecnica devono essere redatti in termini di struttura e impostazione in modo omogeneo, contenere i distinti capitoli e/o documenti specificati negli artt. da 4.4.2 a 4.4.7 che seguono, richiamare gli stessi articoli e non esporre soluzioni alternative alla struttura e all'impostazione data con le presenti Istruzioni.*

Si fa presente che alla Commissione sarà impartito l'ordine di non desumere, interpretare o comunque incidere sui dati forniti dai Concorrenti; pertanto, anche il semplice errore

consistente nell'inserire un elemento richiesto in un capitolo o documento diverso da quello prescritto, oppure l'esposizione di soluzioni alternative alla struttura data dalle presenti Istruzioni, sarà equiparato alla mancanza dell'elemento in questione e condurrà all'attribuzione del punteggio nullo a detto elemento. (...)"

Par. 2.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile di commessa (max 80 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Giorgio Giuseppe Cesare Fassinotti. In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Adeguatezza al ruolo (max 50 punti)

Il candidato indica una commessa svolta negli ultimi 10 anni per le quali vanta di aver ricoperto il ruolo di Project Manager:

a. *Complesso sportivo d'Olembè – Yaundè - Progetto definitivo, progetto esecutivo appalti opere e forniture del nuovo Complesso Sportivo – importo € 250.000.000,00.*

Per tale commessa viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di una commessa di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni. Si assegna quindi l'80% del punteggio massimo: **40 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti).

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **30 punti**

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Il candidato dichiara di essere consulente esterno dell'Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. dal 2022 ad oggi. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione RINA - Codice certificazione 1/SGQ) dal 25/01/1996 ed in corso di validità.

Si evidenzia che la funzione di "consulente esterno" non è considerata probante quale condizione per garantire la Consuetudine ad operare in regime di qualità. A tale proposito le Istruzioni, all' Art. 4.4.3 *Struttura Di Gestione Commessa* prescrive: "(...) È considerata probante almeno una delle seguenti condizioni:

1. *Prima condizione. Il titolare del CV è dipendente, socio o titolare da almeno due anni di un'impresa che, per lo stesso periodo, possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000, oppure è stato in precedenza per almeno due anni dipendente, socio o titolare di un'impresa che nello stesso periodo ha posseduto detta certificazione. In questi casi il titolare del CV deve indicare nella sezione "consuetudine ad operare in gestione per la qualità" (campi da 12.1 a 12.8) la posizione ricoperta, l'impresa della quale è stato dipendente, socio o altro e il periodo, il codice di certificazione, l'Ente certificatore e il periodo di validità della certificazione. Rapporti di consulenza, anche abituale, non sono considerati probanti per il possesso del titolo in questione. (...)*

Inoltre, l'Art. 6.1.1 *Struttura Di Gestione Commessa* delle Istruzioni prescrive: "(...) Relativamente alla consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità questa dovrà risultare in modo inequivocabile dal curriculum vitae degli specialisti proposti; si sottolinea che verrà attribuito il punteggio pari a zero agli specialisti il cui CV non riporti in modo inequivocabile il soddisfacimento di tale requisito, fornendo altresì tutte le informazioni indicate all'interno del modello di CV di cui all'Allegato A.5 per la prima o per la seconda condizione e, quindi, compilando tutti i sotto campi riferiti ad una delle due condizioni. (...)".

Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni non è pertanto soddisfatto.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Il campo n. 13 del CV non risulta compilato.

Punteggio complessivo: 0 punti di 80.

Par. 2.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Direttore di Cantiere (max 60 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto il Geom. Davide Cervellieri.

In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Esperienza specifica (max 30 punti)

Per questo aspetto il soggetto proposto indica una commessa per la quale ha ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto:

a. *Realizzazione del progetto del nuovo I.R.C.C.S. Istituto Ortopedico Galeazzi che sorge nell'area dell'EXPO di Milano – importo € 350.000,00.*

Per tale commessa viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di commessa di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all'Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi il 40% del 100% del punteggio massimo: **12 punti.**

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti)

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **30 punti.**

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità.

Il candidato è stato dirigente dell'Impresa GSKD Edile S.p.A. dal 2019 al 2021. L'Impresa possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione RINA - Codice certificazione 40732/21/S) dal 15/01/2021 in corso di validità.

L'Art. 4.4.3 *Struttura Di Gestione Commessa* delle Istruzioni prescrive: "(...) *Tutte le attività oggetto dei Contratti saranno realizzate in regime di gestione per la qualità. Di conseguenza, la valutazione della Struttura Di Gestione Commessa terrà conto, per i soggetti di cui alle lettere a), b), d), e) ed f) dell'art. 4.2.1 del Disciplinare, della loro consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità secondo le normative della serie UNI EN ISO 9000 e collegate. (...) Il possesso del requisito di cui sopra dovrà risultare in modo inequivocabile dal CV degli specialisti proposti e in particolare attraverso la compilazione, a seconda dei casi, dei sotto campi da 12.1 a 12.11 del modello di CV di cui all'Allegato A.5. È considerata probante almeno una delle seguenti condizioni:*

1. Prima condizione. Il titolare del CV è dependente, socio o titolare da almeno due anni di un'impresa che, per lo stesso periodo, possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000, oppure è stato in precedenza per almeno due anni dipendente, socio o titolare di un'impresa che nello stesso periodo ha posseduto detta certificazione. In questi casi il titolare del CV deve indicare nella sezione "consuetudine ad operare in gestione per la qualità" (campi da 12.1 a 12.8) la posizione ricoperta, l'impresa della quale è stato dipendente, socio o altro e il periodo, il codice di certificazione, l'Ente certificatore e il periodo di validità della certificazione. Rapporti di consulenza, anche abituale, non sono considerati probanti per il possesso del titolo in questione. (...)".

Il Candidato non riveste attualmente alcun ruolo nell'Impresa GSKD Edile S.p.A. e pertanto la prima condizione di cui al punto 1 delle Istruzioni che precede non è soddisfatta.

Il Candidato, inoltre, è stato in precedenza dirigente dell'Impresa GSKD Edile S.p.A. dal 2019 al 2021 ma non vi è evidenza del contemporaneo possesso, per almeno due anni, della certificazione di gestione per la qualità della stessa Impresa e pertanto anche la seconda condizione di cui al punto 1 delle Istruzioni che precede non è soddisfatta.

Ai sensi di quanto richiesto dall'Art. 6.1.1 *Struttura Di Gestione Commessa* delle Istruzioni che prescrive: "(...) *Relativamente alla consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità questa dovrà risultare in modo inequivocabile dal curriculum vitae degli specialisti proposti; si sottolinea che verrà attribuito il punteggio pari a zero agli specialisti il cui CV non riporti in modo inequivocabile il soddisfacimento di tale requisito, (...)*", si assegna un punteggio di **0 punti su 60.**

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Si rileva infine che la dichiarazione di presenza in cantiere del Direttore di Cantiere (pag. 84 dell'Allegato_A.5_Struttura di Gestione Commessa) non è firmata dal candidato.

Punteggio complessivo: 0 punti di 60.

Par. 2.2.3 Responsabile del Project Control (max 30 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile del Project Control (max 30 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Livio Trucano.

Adeguatezza al ruolo (max 20 punti).

Per questo aspetto il soggetto proposto indica una commessa per la quale avrebbe ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe a quella per la quale è proposto:

a. Fondo J Village – Progetto per la riqualificazione e valorizzazione dell'area Continassa a Torino - Realizzazione del J Hotel, Scuola internazionale, Nuova sede Juventus F.C. e Training Center, Concept Store e Opere di Urbanizzazione – importo € 83.900.000,00.

Per la commessa indicata viene allegato un organigramma specifico dove, per il Candidato, è riportata la figura del "Project Manager Supervisor".

Si tratta di commessa di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all'Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi l'80% del 100% del punteggio massimo: **16 punti.**

Esperienza complessiva (max 10 punti).

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Si assegnano quindi 10 punti.

Punteggio complessivo: 26 punti di 30.

Par. 2.2.4 Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile Gestione Qualità (max 20 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Francesco Alberto Lomanto.

Adeguatezza al ruolo (max 10 punti).

Per questo aspetto il soggetto proposto indica due commesse per le quali avrebbe ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe a quella per la quale è proposto:

a. Nuova sede direzionale UNIPOL SAI - Milano – importo € 140.000.000,00.

b. Nuova sede direzionale Lavazza – Torino (Realizzazione nuovo edificio direzionale – Ristrutturazione e rifunzionalizzazione n° 3 edifici esistenti di interesse storico – Realizzazione parcheggi interrati ad uso pubblico – Sistemazioni esterne e realizzazione di piazza ad uso pubblico.) - importo € 60.000.000,00.

Per la commessa indicata con la lettera a) viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Per la commessa indicata con la lettera b) viene allegato un organigramma che non riporta in maniera esplicita, per il Candidato, il ruolo per il quale si è proposto. Tale commessa non viene pertanto considerata ai fini dell'attribuzione del punteggio.

Si assegna pertanto l'80% di 10 punti = 8 punti.

Esperienza complessiva (max 10 punti).

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Si assegnano quindi 10 punti.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità**, il candidato indica due commesse svolte in regime di qualità per le quali ha ricoperto il ruolo di Responsabile assicurazione qualità:

a) Nuova sede direzionale UNIPOL SAI – Milano;
b) Nuova sede direzionale Lavazza – Torino;
Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.
Il campo n. 11 del CV risulta compilato.
Punteggio complessivo: 18 punti di 20.

Par. 2.2.5 Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Responsabile Controllo Qualità (max 40 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Barbara Birolini.

Adeguatezza al ruolo (max 30 punti).

Per questo aspetto il soggetto proposto indica due commesse per le quali ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe a quella per la quale è proposta:

a. *Alfiere SpA (Cassa Depositi e Prestiti e Telecom SpA) - Verifica ai fini della validazione del progetto esecutivo per la riqualificazione degli edifici denominati "Torri Eur" in Roma, Viale Europa 242 destinati ad Headquarters di Telecom Italia – importo € 93 716 075,00.*

b. *Sogin S.p.a. - Accordo quadro - Servizio di Supporto alla verifica progetti ai fini della validazione – importo complessivo € 151 479 799,00.*

Per entrambe le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si tratta di due commesse di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all' Art. 6.1.1 delle Istruzioni. Si assegna quindi il 100% del punteggio massimo: **30 punti**.

Esperienza complessiva (max 10 punti).

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni. Si assegnano quindi **10 punti**.

Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità**, il candidato indica due commesse svolte in regime di qualità per le quali ha ricoperto il ruolo analogo a quello per il quale si propone:

a. *Alfiere SpA (Cassa Depositi e Prestiti e Telecom SpA) - Verifica ai fini della validazione del progetto esecutivo per la riqualificazione degli edifici denominati "Torri Eur" in Roma, Viale Europa 242 destinati ad Headquarters di Telecom Italia – importo € 93 716 075,00.*

b. *Sogin S.p.a. - Accordo quadro - Servizio di Supporto alla verifica progetti ai fini della validazione – importo complessivo € 151 479 799,00.*

Per entrambe le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Il campo n. 13 del CV non risulta compilato.

Punteggio complessivo: 40 punti di 40.

Par. 2.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti)

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 6.6.1 delle Istruzioni, **Coordinatore Sicurezza (max 70 punti)** per ricoprire il ruolo viene proposto l'Arch. Gerolamo Fazzini.

In relazione alle caratteristiche richieste dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni per il ruolo in questione, dal CV del candidato si rileva quanto segue.

Esperienza specifica (max 40 punti).

Per questo aspetto il soggetto proposto indica due commesse per le quali ha ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto:

a. *Sviluppo Ripamonti srl - Intervento area Ortles/Ripamonti Symbiosis sub lotto 1-2-3 (Realizzazione di complesso direzionale) – importo € 56 000 000,00.*

b. *HUMANITAS CAMPUS UNIVERSITY - Realizzazione nuovo campus universitario e centro accoglienza - importo € 54 850 000,00.*

Per tali commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta.

Si tratta di commesse di "caratteristiche e dimensioni simili" secondo quanto specificato all'Art. 6.1.1 delle Istruzioni.

Si assegna quindi il 70% del punteggio massimo: **28 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30 punti).

Dalla lettura del CV l'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto, risultante dall'anzianità professionale indicata nell'apposita sezione del CV e delle attività professionali indicate nella sezione "profilo professionale", è di oltre 20 anni.

Si assegnano quindi **30 punti**.

consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità**, il candidato è socio della Sicurcantieri co S.r.l. dal 2005 a tutt'oggi. La Società possiede la certificazione del proprio sistema di gestione per la qualità secondo la norma UNI EN ISO 9000 (certificazione LL-C Certification - Codice certificazione EA: 34 (NACE 71), 35 (NACE 74) in corso di validità. Il requisito indicato all'art. 4.4.3 delle Istruzioni è quindi soddisfatto.

Non risulta presente la dichiarazione della presenza media giornaliera in cantiere.

Il campo n. 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 58 punti di 70

Par. 2.3Rif. art. 4.4.4 delle Istruzioni, Sintesi Del Piano Gestione Qualità (Massimo 150 punti)

Il Concorrente 2 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.4 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.2 delle Istruzioni.

Il documento sottoposto a valutazione risulta conforme, nella sua struttura, alle richieste espresse nel paragrafo 4.4.4 delle Istruzioni per i concorrenti e, conformemente all'articolo 3.1 delle Istruzioni, riporta le seguenti firme:

- Firma digitale del Concorrente nella persona di Giuseppe Cremonesi;
- Firma autografa del Responsabile di Commessa G. G. C. Fassinotti;
- Firma digitale del Responsabile della Progettazione Ing. Fabio Inzani

Il documento è costituito da:

- a) 1 pagina di copertina,
- b) 2 pagine di sommario;
- c) 50 pagine contenenti l'abstract del Piano Gestione Qualità, lo sviluppo completo di 3 "paragrafi esemplificativi" del Piano Gestione Qualità (artt.8.4.1, 8.3.4 e 8.5.1 della norma UNI ENISO 9001:2015), la trattazione dei 4 "esempi applicativi" per la gestione per la qualità richiesti dalle Istruzioni;
- d) 94 pagine di allegati riguardanti:
 - o "Piano della qualità" relativo a "*Lavori Edili, Elettrici e Meccanici da eseguire per la Modifica Layout piano Secondo, presso l'immobile sito in Roma, Piazza Poli 37/42 di proprietà di SACE S.p.A.*" redatto dall'operatore Alfredo Cecchini;
 - o "Schema di Piano di Qualità di Commessa" dell'operatore Multimanutenzione;
 - o "Manuale del sistema qualità ambiente e sicurezza" dell'operatore Tecnicaer;
 - o Copia della Carta d'identità del sig. Fassinotti Giorgio Giuseppe Cesare.

Delle 50 pagine di cui alla precedente lettera c):

- 25 pagine comprendono l'abstract del Piano Gestione Qualità;
- 11 pagine lo sviluppo completo di 3 "paragrafi esemplificativi" del Piano Gestione Qualità (artt.8.4.1, 8.3.4 e 8.5.1 della norma UNI ENISO 9001:2015);
- 14 pagine risultano dedicate alla trattazione dei 4 "esempi applicativi" per la gestione per la qualità richiesti dalle Istruzioni.

La sezione del documento dedicata all'abstract del Piano Gestione Qualità è strutturata su un indice i cui capitoli si riferiscono alla ISO 10005:2018; gli argomenti trattati in tali capitoli sono declinati con riferimento alla Commessa oggetto di affidamento.

Tuttavia, nell'indice e nei contenuti dell'abstract non sono stati trattati temi importanti presenti nella norma UNI ENISO 9001:2015 e che risultano strategici per la gestione della qualità della Commessa oggetto di affidamento quali ad esempio:

- la progettazione (riferimento all'art. 6.9 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Progettazione e sviluppo")
- i processi di costruzione (riferimento all'art. 6.10 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Processi, prodotti e servizi forniti dall'esterno");
- l'identificazione e la rintracciabilità (riferimento all'art. 6.12 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Identificazione e rintracciabilità");
- i beni di proprietà del cliente (riferimento all'art. 6.13 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Beni appartenenti a clienti o fornitori esterni")
- conservazione dei prodotti e dei materiali (riferimento all'art. 6.14 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Conservazione delle uscite")
- il Controllo delle uscite non conformi (riferimento all'art. 6.15 della norma UNI ENISO 9001:2015 "Controllo delle uscite non conformi").

La trattazione dei 3 "paragrafi esemplificativi" corrispondenti all'applicazione per la commessa dei seguenti articoli della norma UNI EN ISO 9001:2015:

- art. 8.4.1 - processo di valutazione e selezione dei fornitori esterni da impiegarsi nel processo di costruzione;
- art. 8.3.4 - verifica del progetto esecutivo;
- art. 8.5.1 - controllo qualità durante la fase di costruzione;

risulta chiara, approfondita e riferibile alla Commessa in oggetto.

La sezione del documento che riporta i 4 "esempi applicativi" di gestione delle non conformità è strutturata coerentemente con la richiesta delle Istruzioni ai concorrenti e riporta per ogni caso le tre sezioni previste: introduzione, strumenti e metodi, risultati attesi.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che la sintesi e i "paragrafi esemplificativi" siano specifici per la commessa in questione e con esempi applicativi che rispettano le prescrizioni di cui all'art. 4.4.4.

Si assegnano quindi: 100 punti su 150.

Par. 2.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione (Massimo 200 punti)

Il Concorrente 2 presenta i seguenti documenti:

- Art. 4.4.5 Allegato - Contratto Prodromico_Percorso Critico.pdf
- Art. 4.4.5 Allegato - Contratto_Percorso Critico.pdf
- Art. 4.4.5 Allegato - Criteri cWBS_PBStf-s.pdf
- Art. 4.4.5 Allegato - Curva SIL.pdf
- Art. 4.4.5.a CWBS PBStf-S Produzione risorse.pdf
- Art. 4.4.5.a Relazione descrittiva.pdf
- Art. 4.4.5.b.1 Cronogramma Contratto Prodromico.pdf
- Art. 4.4.5.b.2 Cronogramma Contratto.pdf

nei quali non risultano consegnati i due Cronogrammi di Costruzione (Contratto Prodromico e Contratto) in formato editabile ".mpp", richiesti dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Tutti i documenti risultano firmati correttamente secondo le indicazioni dell'Art. 3.1 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni. In particolar modo, all'art. 6.1.3.

Par. 2.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione

Con riferimento al materiale descritto all'art. 4.4.5 lettera a) per cui è previsto un punteggio massimo di 50 punti il Concorrente 2 presenta:

- una Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma di costruzione, costituita di 24 pagine inclusa la copertina;
- un documento allegato denominato "Art. 4.4.5 Allegato - Criteri cWBS_PBSTf-s", di 4 pagine inclusa la copertina;
- un documento allegato denominato "Art. 4.4.5.a CWBS PBSTf-S Produzione risorse", di 81 pagine inclusa la copertina.

Si rileva che il documento relativo alla Relazione riporta a pag. 24 del pdf dei nomi degli allegati alla relazione con non sono coerenti con la denominazione dei file consegnati, creando confusione nella lettura dei documenti.

Il Concorrente 2 articola la Relazione nei seguenti capitoli:

- 1. Premessa (da pag. 4 a 5 del pdf)
- 2. Criteri redazionali dei Cronogrammi di Costruzione (da pag. 5 a pag. 12 del pdf);
- 3. Analisi aspetti critici e loro gestione (da pag. 12 a pag. 13 del pdf);
- 4. Cronogrammi di costruzione (da pag. 13 a pag. 23 del pdf);
- 5. SCHEMA SVILUPPO CONTRATTO (a pag. 24 del pdf);
- 6. ALLEGATI (a pag. 24 del pdf).

In particolare, il capitolo "1. Premessa" risulta essere del tutto generico e non calato sull'intervento in oggetto, in contrasto con le indicazioni delle Istruzioni, presentando anche dei riferimenti ai successivi capitoli (ottava riga del paragrafo denominato "1.1. Introduzione generale" a pag. 4 del pdf) non coerenti con l'articolazione del documento stesso.

Allo stesso modo, anche il capitolo "2. Criteri redazionali dei Cronogrammi di Costruzione" risulta essere, in parte, generico e non calato sull'intervento in oggetto, presentando dei riferimenti ai Documenti Di Gara non corretti. Un esempio di quanto detto si può rilevare a pag. 7 del pdf nel quale viene richiamato in maniera errata l'Art. 3.5.1 del DGT, il quale, però, non tratta le tematiche evidenziate dal Concorrente 2. In aggiunta a quanto detto e a sostegno che quanto dichiarato da Concorrente 2 non è del tutto calato sull'intervento in oggetto, si rileva che i lavori indicati a pag. 7 del pdf con riferimento al Contratto Prodromico, ad esempio, non soddisfano le richieste dell'Allegato B1 ai Documenti di Gara, identificando in alcuni casi lavorazioni diverse rispetto a quelle richieste e in altri casi non identificandole affatto.

Altro esempio della trattazione generica del documento e non coerente rispetto alle richieste delle Istruzioni è il fatto che molto spesso il Concorrente 2 si limita a riportare nel documento degli stralci dei Documenti Di Gara, senza specifiche considerazioni, come ad esempio, a pag. 8 e 9 del pdf, dove il Concorrente 2 si limita a riportare l'Art. 7.7 del Capitolato senza nemmeno fare una distinzione dei Capisaldi per Contratto Prodromico e Contratto.

Nel capitolo "3. Analisi aspetti critici e loro gestione" il Concorrente 2 dichiara di identificare i principali aspetti critici dell'intervento, ma, anche in questo caso, la trattazione risulta essere generica e priva di riferimenti, come ad esempio alla Risk Matrix, in contrasto con quanto richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni.

Il Capitolo "4. Cronogrammi di costruzione" è diviso in una prima trattazione relativa al Contratto Prodromico e una seconda parte relativa al Contratto, ma anche in questo caso si riscontrano delle sezioni generiche che non soddisfano del tutto le indicazioni dei Documenti Di Gara. Un esempio è la sezione "4.1.2. Identificazione delle prestazioni / attività oggetto del Cronogramma di Costruzione Prodromico", la quale elenca i CWP relativi al Contratto Prodromico ma non mette mai in evidenza le durate di questi o i legami che intercorrono tra le diverse attività che compongono il Contratto Prodromico, evidenziando, ad esempio, la sequenza logica. Allo stesso modo, anche la sezione "4.1.5. analisi di fattibilità del cronogramma di costruzione contratto Prodromico" presenta delle affermazioni che potrebbero essere calate su qualsiasi tipologia di intervento come ad esempio *"Il Cronogramma prevede i vincoli contrattuali specifici di durata, di qualità, di sicurezza e ambiente e tutte le attività che devono essere svolte dall'appaltatore. Evidenza viene fornita attraverso i contenuti dei cronogrammi di costruzione per quanto concerne la durata e le attività rappresentate e*

attraverso l'integrazione redazione del cronogramma, gestione della qualità, ambiente e sicurezza desumibile dalle modalità di integrazione con cui sono stati redatti". Quanto appena descritto lo si può riscontrare anche nella seconda parte del capitolo 4, che fa riferimento al Contratto.

Nel capitolo "5. SCHEMA SVILUPPO CONTRATTO" viene presentata un'immagine (allegata anche al Cronogramma di Costruzione come documento singolo) relativa ad una baseline che mostra il ciclo economico e il ciclo tecnico sia del contratto Prodromico che del Contratto, uno di seguito all'altro, in un'unica baseline.

In conclusione, si rileva che la trattazione dei criteri utilizzati dal Concorrente 2 per la redazione dei Cronogrammi risulta essere generica e solo parzialmente calata sull'intervento in oggetto, identificando più il "cosa" deve essere fatto rispetto al "come" verrà fatto, in contrasto con le indicazioni dei Documenti Di Gara. Inoltre, non sono presenti nella Relazione degli specifici riferimenti agli aspetti critici dell'intervento in oggetto, né considerazioni specifiche relative agli scenari di rischio evidenziati tramite la Risk Matrix di cui all'art. 4.4.2, let. C). In aggiunta a quanto detto, si rileva che a pag. 11 del pdf il Concorrente 2 dichiara che *"Nella redazione del Cronogramma di costruzione del contratto Prodromico sono stati previsti dei "buffer aggiuntivi" dettati dai rischi di cui alla Risk Matrix intrinseci nella programmazione"*, ma quanto appena descritto non trova ulteriore riscontro nel documento.

Inoltre, nella Relazione non sono indicate le durate relative ai CWP, neanche di Fase 1 e Fase 2 del Contratto, non permettendo di verificare la coerenza della Relazione con i Cronogrammi e con i Documenti Di Progetto.

Infine, non si rileva nella Relazione la correlazione tra la struttura di PBStf e la cWBS dei due elementi tecnici richiesta dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni e in aggiunta a questo, si sottolinea che neanche quanto presentato con l'Allegato denominato "Art. 4.4.5.a CWBS PBStf-S Produzione risorse" soddisfa le richieste dell'Art. 4.4.5 delle Istruzioni in quanto, ad esempio, il codice di PBStf elencato non è corretto.

Con riferimento alla descrizione della soglia dell'art. 4.4.5 lettera a) indicata all'articolo 6.1.3 (punteggio massimo attribuibile 50 punti) delle Istruzioni, la Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione, tenuto conto di quanto sopra, presenta caratteristiche complessive di completezza e/o chiarezza inadeguate.

Si assegnano quindi: 0 punti su 50.

Par. 2.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico

Si rileva che il Concorrente 2 non consegna il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico in formato editabile ".mpp" come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni, e pertanto, come descritto alle pagg. 17 e 18 delle Istruzioni con le frasi *"Entrambi i Cronogramma Di Costruzione dovranno essere forniti in formato .pdf ed anche su formato elettronico editabile predisposti con l'applicativo MS-Project. L'assenza della versione di ciascun Cronogramma Di Costruzione nel suddetto formato elettronico editabile comporterà l'assegnazione del punteggio pari a zero al Cronogramma Di Costruzione mancante del formato elettronico"* l'assegnazione del punteggio per il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico risulta pari a zero.

Par. 2.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto

Si rileva che il Concorrente 2 non consegna il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto in formato editabile ".mpp" come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni, e pertanto, come descritto alle pagg. 17 e 18 delle Istruzioni con le frasi *"Entrambi i Cronogramma Di Costruzione dovranno essere forniti in formato .pdf ed anche su formato elettronico editabile predisposti con l'applicativo MS-Project. L'assenza della versione di ciascun Cronogramma Di Costruzione nel suddetto formato elettronico editabile comporterà l'assegnazione del punteggio pari a zero al Cronogramma Di Costruzione mancante del formato elettronico"* l'assegnazione del punteggio per il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto risulta pari a zero.

Par. 2.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione (Massimo 200 punti)

Par. 2.5.1 Sub elemento Art. 4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti)

È presente una relazione composta da n. 71 pagine, incluso la copertina, suddivisa in due capitoli. Il primo capitolo illustra, schematicamente, l'organizzazione di cui si doterà il Concorrente in caso di aggiudicazione. Il secondo capitolo espone l'approccio metodologico alla commessa. È presente altresì un allegato, denominato "Art. 4.4.6 Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione", che contiene i CV dei professionisti.

Il gruppo di progettazione risulta composto da tutte le figure previste dall'art. 4.2.2 dalla lett. da a) a f) del dell'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico. In aggiunta alle figure minime richieste all'art. 4.2.2 del DGT, il Gruppo sarà integrato da ulteriori professionalità, individuate in relazione alle tematiche specifiche evidenziate durante l'analisi del Progetto di Gara e degli Allegati.

Viene proposto un organigramma redatto secondo quanto previsto dalle Istruzioni.

Le funzioni di Responsabile Della Progettazione e di Coordinatore della Sicurezza in Progettazione sono attribuite a due soggetti distinti come richiesto dalle Istruzioni.

Par. 2.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti)

Con riferimento al Responsabile della Progettazione (max 80 punti), per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Fabio Inzani.

Esperienza specifica (max 70%). Per questo aspetto il soggetto proposto indica quattro commesse:

1. Università di Pisa - Nuovo Polo Didattico del Dipartimento di Biologia;
2. Università degli Studi di Milano - Facoltà di Medicina Veterinaria, Lodi
3. Azienda Ospedaliera Universitaria Policlinico Umberto I - Riorganizzazione e ristrutturazione Policlinico Umberto I di Roma
4. INFN – Laboratori Nazionali di Frascati - Nuovo Complesso Edilizio EuSPARC;

Trattasi di commesse tutte di caratteristiche simili a quella in oggetto, per le quali il candidato dichiara di aver ricoperto negli ultimi 10 anni il ruolo per il quale è proposto.

Si assegna quindi il 70% del punteggio pari **56 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30%). Il soggetto proposto dichiara un'anzianità professionale di 28 anni. Tuttavia, dalle attività professionali dichiarate al Punto n. 9 del C.V., si desume un'anzianità professionale di 8 anni. Pertanto, ai sensi di quanto indicato all'Art. 6.1.4 delle Istruzioni, ai fini dell'esperienza professionale viene considerato il valore minore risultante dall'incrocio dei dati delle sezioni 8 e 9 del CV.

Si assegnano quindi **12 punti**.

Relativamente alla **consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità** il soggetto proposto, nella apposita sezione del CV, indica di essere Legale rappresentante, Amministratore Delegato e Direttore Tecnico per più di due anni di un'azienda dotata di certificazione ISO 9001.

Il p.to 11 del CV risulta compilato.

Il concorrente compila il campo n.13 del C.V. ove dichiara il possesso, dal 25 ottobre 1996 (data di primo rilascio), della certificazione di professionalità n° 0000099 rilasciata da ENEA.

Dal documento allegato si evince che trattasi di una certificazione attestante la partecipazione ad un corso di formazione in Energy Management nel Settore Terziario.

A tale proposito l'Art. 4.4.6 delle Istruzioni prescrive che "(...) non saranno considerati validi attestati di qualificazione per ricoprire la funzione richiesta dai Documenti Di Gara, il possesso dell'abilitazione professionale, attestati di partecipazione a corsi di formazione o similari, oppure ancora titoli di studio accademici inerenti alla funzione da ricoprire. (...)".

Pertanto della certificazione non viene presa in considerazione.

Punteggio complessivo: 68 punti di 80.

Par. 2.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)

Con riferimento al **coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)**, per ricoprire il ruolo viene proposto l'Ing. Stefano Bonfante.

Esperienza specifica (max 70%). Per questo aspetto il soggetto proposto indica quattro commesse:

1. Università di Pisa - Nuovo Dipartimento di Biologia e Polo Didattico;
2. Azienda Ospedaliera Universitaria Policlinico Umberto I - Riorganizzazione e ristrutturazione policlinico Umberto I di Roma;
3. Azienda USL Toscana centro - Palazzina Nuovo Ospedale di Prato;
4. INFN – Laboratori Nazionali di Frascati - Nuovo Complesso Edilizio EuSPARC presso i Laboratori Nazionali di Frascati.

Per tutte le commesse viene allegato l'organigramma specifico indicante la posizione esatta ricoperta secondo quanto previsto all'Art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Le commesse sono di caratteristiche simili a quella in oggetto. Per dette commesse il candidato dichiara di aver ricoperto negli ultimi 10 anni lo stesso ruolo per il quale è proposto. Si assegna quindi il 70% del punteggio pari **35 punti**.

Esperienza professionale complessiva (max 30%). Il soggetto proposto dichiara un'anzianità professionale di 27 anni. Tuttavia, dalle attività professionali dichiarate al Punto n. 9 del C.V., si desume un'anzianità professionale di 8 anni. Pertanto, ai sensi di quanto indicato all'Art. 6.1.4 delle Istruzioni, ai fini dell'esperienza professionale viene considerato il valore minore risultante dall'incrocio dei dati delle sezioni 8 e 9 del CV.

Si assegnano quindi **12 punti**.

Il p.to 11 del CV risulta compilato.

Punteggio complessivo: 47 punti di 50.

Par. 2.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)

L'argomento viene affrontato dal Concorrente nell'elaborato denominato "*Art. 4.4.6 Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione*" composto di complessive 71 pagine incluso il frontespizio. In detta relazione l'approccio metodologico viene trattato da pag. 8 a pag. 71.

Per quanto attiene il p.to "**Integrazione tra progettazione, approvvigionamenti e costruzione e allestimento**" il concorrente tratta il punto da pag. 9 a pag. 16 della relazione. La trattazione risulta sufficientemente approfondita e trattata nei vari aspetti, dalla definizione dei vari "item" riguardanti le singole fasi (progettazione, approvvigionamenti e costruzione e allestimento) alla definizione degli strumenti per la gestione e il controllo della Commessa.

Per quanto attiene il p.to "**Problemi che il Concorrente ritiene critici nel caso specifico e soluzioni che propone per farvi fronte, anche sulla scorta dei contenuti dell'Allegato C e dei contenuti dell'art. 4.4.2, lett. c).**" il concorrente affronta l'argomento dalla pag. 16 alla pag. 20. Vengono evidenziate alcune criticità che possono impattare sul progetto di gara, legate, in particolare, allo stato dei luoghi, ad alcuni aspetti progettuali meritevoli di approfondimento ed alla necessità indagini suppletive.

La trattazione appare nel complesso sufficiente.

Per quanto attiene il p.to "**Modalità e tempi di sviluppo del progetto esecutivo tra Contratto Prodromico e Contratto**" il concorrente affronta l'argomento dalla pag.20 alla pag. 37 con una trattazione esaustiva degli argomenti.

Per quanto attiene il p.to "**Esaustività delle indagini e delle prove condotte, i cui risultati sono riportati nell'Allegato C, e delle prove e indagini ulteriori che il Concorrente, anche alla luce delle considerazioni di cui all'art. 4.4.2, eseguirà strumentalmente al perfezionamento del Progetto Di Gara**" il concorrente affronta l'argomento dalla pag.37 alla pag. 42. Partendo da una analisi delle indagini già eseguite e dalla lettura delle relazioni di progetto il concorrente propone, pertanto a seguito di un'analisi ragionata dei documenti esistenti, indagini strutturali sulle strutture di fondazione, indagini geotecniche, indagini sul reticolo metallico. La trattazione è in linea con le aspettative di gara e pertanto sufficiente.

Per quanto attiene il p.to "**Progettazione della sicurezza (D.Lgs. 81/2008) anche alla luce dell'impiego della tecnica del fast track prevista dai Documenti Di Gara per la redazione del progetto esecutivo**" il tema è da pag. 42 a pag. 45. Il concorrente inquadra il punto nel

più ampio profilo della gestione per la qualità, tutela della sicurezza e dell'ambiente, mediante un approccio integrato e coordinato, da attuarsi attraverso il SgIP. Nella trattazione vengono riproposti i ruoli del Coordinatore della Sicurezza e definiti i contenuti minimi del PSC. IN generale il tema è affrontato in maniera sufficiente.

Per quanto attiene il p.to "Provvedimenti che il Concorrente adotterà per assicurare un efficiente ed efficace coordinamento del Gruppo Di Progettazione ed un'efficiente ed efficace integrazione multidisciplinare della progettazione; procedure e modalità operative, sistema di gestione per la qualità incluso, che saranno dispiegati per lo sviluppo della progettazione. Per procedure e modalità operative si intende "chi fa, che cosa", quando ciò deve essere fatto, secondo quali normative e procedure, indicando i procedimenti previsti per assicurare che tutto ciò sia effettivamente fatto con la qualità richiesta" il concorrente tratta l'argomento dal pag. 45 a pag. 49 della relazione. Nello specifico viene descritta la metodologia per l'integrazione multidisciplinare della progettazione richiamando, in particolare, il compito centrale del Responsabile della Progettazione per le fasi di coordinamento e di raccordo con le altre figure tecniche. Il punto è trattato in maniera sufficiente.

Per quanto attiene al punto "Modalità di recepimento e applicazione del SgIP®/SgIOP® e della metodologia BIM, anche in virtù dei contenuti del dGIP®:

1. Nel perfezionamento del Progetto Di Gara.
2. Nella progettazione esecutiva.
3. Nella progettazione costruttiva.
4. Nel Controllo Qualità di progettazione e costruzione.
5. Nell'As Built."

il concorrente tratta l'argomento dalla pag. 49 alla pag. 62. La trattazione è accurata ed è ampiamente rispondente alle aspettative.

Per quanto attiene infine al punto "Impiego del Portale Di Commessa durante lo sviluppo del progetto e l'esecuzione dei Contratti." il concorrente tratta l'argomento dalla pag. 62 alla pag. 68 partendo dalla descrizione dell'"infrastruttura di condivisione dei dati. La trattazione dell'argomento appare sufficiente.

Sulla base di quanto sopra evidenziato la relazione non tratta tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) e/o con caratteristiche complessive sufficienti.

Si assegnano quindi 35 punti di 70 punti.

Par. 2.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)

Il Concorrente 2 presenta il documento come richiesto dall'art. 4.4.7 delle Istruzioni.

La valutazione della singola Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6.1.5 delle Istruzioni.

Il documento sottoposto a valutazione è costituito da 40 pagine, più 1 pagina di copertina, 3 pagine di sommario, 4 tavole di allegati, oltre alla copia della carta d'identità di Fassinotti Giorgio Giuseppe Cesare.

Conformemente all'articolo 3.1 delle Istruzioni riporta le seguenti firme:

- Firma digitale del Concorrente nella persona di Giuseppe Cremonesi;
- Firma autografa del Responsabile di Commessa G. G. C. Fassinotti.

Sulla base di quanto richiesto all'art. 4.4.7 delle Istruzioni, la relazione è strutturata secondo le seguenti 4 sezioni precedute da 2 pagine di premessa:

- a) Sezione metodologica – approccio al problema sicurezza nel cantiere;
- b) Analisi e valutazione dei rischi, sia per i lavoratori addetti al cantiere che per i visitatori occasionali e gli estranei (attività CWP3 – CWP4 – CWP5);
- c) Descrizione e programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di costruzione, start up e commissioning, nonché l'organigramma dei soggetti che svolgeranno tali attività per conto dell'Appaltatore;
- d) Descrizione delle modalità di impiego del SgIOP e della metodologia BIM per la gestione della sicurezza.

La sezione a) è trattata dalla pagina 4 alla pagina 21; conformemente a quanto richiesto all'art. 4.4.7 delle Istruzioni, essa è suddivisa in 11 paragrafi aventi i seguenti titoli:



- a) 1. Localizzazione del cantiere e delle aree occupate con riferimento al contesto, per tutte le fasi di sviluppo dei lavori, anche in relazione alla presenza di attività a uso pubblico e non nelle immediate vicinanze;
- a) 2. Layout del cantiere con l'indicazione delle aree di stoccaggio dei materiali pericolosi e dei prodotti chimici, delle aree deputate al ricovero e alla manutenzione di attrezzature, nonché della zona per il lavaggio dei mezzi e delle attrezzature;
- a) 3. Accesso/i carrabile e pedonale al cantiere e circolazione interna dei mezzi e delle persone;
- a) 4. Definizione dei percorsi per la movimentazione dei materiali e delle attrezzature;
- a) 5. Modalità di controllo, anche elettronico e da remoto, degli accessi e delle infrazioni al cantiere;
- a) 6. Tipologia di recinzione dell'area di cantiere;
- a) 7. Elenco delle opere provvisorie, dei mezzi d'opera e delle attrezzature principali che saranno impiegati durante l'esecuzione dei lavori;
- a) 8. Indicazione della tipologia di gru;
- a) 9. Indicazione sulle attività del responsabile dei lavori e di sorveglianza sul sistema di gestione della sicurezza in cantiere;
- a) 10. Indicazione sulle attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione con particolare attenzione alla gestione e al controllo dei sub-contrattisti e dei lavoratori autonomi;
- a) 11. Indicazioni sullo svolgimento delle attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e sulle misure preventive che saranno disposte con particolare riferimento alle attività relative allo start up e al commissioning.

A corredo di tali argomenti, negli allegati sono presenti 2 elaborati grafici di grande dimensione che trattano in maniera chiara i seguenti argomenti:

- localizzazione del cantiere;
- layout del cantiere.

Conformemente a quanto richiesto all'art. 4.4.7 delle Istruzioni, il Concorrente a pagina 21 del documento riporta un paragrafo nel quale si affronta l'approccio al problema della sicurezza correlato al commissioning.

Tanto sopra premesso si può ritenere che il p.to a) sia affrontato in modo completo, approfondito, specifico e in maniera correlata alle fasi di sviluppo dei lavori. Nel documento non c'è nessun riferimento "all'ipotesi del doppio turno di lavoro" come invece richiesto a pagina 20 delle Istruzioni.

Per quanto attiene la sezione b) l'argomento è affrontato dalla pag. 22 alla pag. 32. Come richiesto a pagina 21 delle Istruzioni, la parte iniziale del testo argomenta relativamente al metodo utilizzato e dell'organizzazione delle schede.

Il testo contiene l'analisi e la valutazione dei rischi legati alle differenti fasi di realizzazione dei lavori, start up ed il commissioning; tali analisi sono state svolte sia per i lavoratori addetti al cantiere che per i visitatori occasionali e gli estranei.

Si ritiene che il p.to b) sia affrontato in modo completo e specifico per la Commessa.

La sezione c) è trattata dalla pagina 32 alla pagina 37 del documento; in essa è riportata la descrizione e il programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di costruzione, start up e commissioning. A corredo di tale sezione, negli allegati è presenti 1 elaborato di grandi dimensioni che descrive gli organigrammi proposti dal Concorrente per le fasi di costruzione, di start up e di commissioning.

Per quanto attiene la sezione d), l'argomento è trattato dalla pag. 37 alla pag. 40.

Come richiesto dalle Istruzioni, la sezione contiene la descrizione delle modalità di impiego del SgIOP© e della metodologia BIM per la gestione della sicurezza; nel testo è presente la suddivisione fra la fase di costruzione e la fase di start up e commissioning.

A corredo di tali argomenti, nella sezione allegati è presenti 1 elaborato di grandi dimensioni che tratta i seguenti argomenti:

- creazione BIModel 4d - fasi del cantiere;
- creazione BIModel della sicurezza;
- gestione della sicurezza con piattaforma dedicata.

In generale il documento propone per la gestione della sicurezza un approccio esaustivo con individuazione di soluzioni specifiche e idonee la commessa, pur in assenza di particolari soluzioni innovative.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che l'approccio sia esauriente su tutti gli argomenti di cui alle lettere a), b), c) e d) dell'art. 4.4.7 delle Istruzioni, con indicazione di soluzioni specifiche e appropriate per la commessa

Si assegnano quindi: 100 punti su 150

Par. 3 Valutazione complessiva

Nel prospetto allegato al presente verbale è riportata la valutazione complessiva della commissione.

Par. 4 Conclusione

Alle ore 18:00 la commissione chiude la seduta.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario.

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

**Verbale n. 8 contenente le controdeduzioni della
Commissione alle osservazioni dei Concorrenti sulla
valutazione delle Offerte Tecniche**



Indice

Premessa	3
Par. 1 Concorrente 1	4
Par. 1.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione	4
Par. 1.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione.....	4
Par. 1.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto	5
Par. 1.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione	5
Par. 1.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti).....	5
Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)	6
Par. 2 Concorrente 2	6
Par. 2.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa	7
Par. 2.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)	7
Par. 2.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti).....	7
Par. 2.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti)	7
Par. 2.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione	7
Par. 2.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione.....	7
Par. 2.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico	8
Par. 2.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto	9
Par. 2.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione	10
Par. 2.5.1 Sub elemento Art .4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti)	10
Par. 2.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti).....	10
Par. 2.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)	10
Par. 2.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)	10
Par. 2.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)	10
Par. 3 Valutazione complessiva	12
Par. 4 Conclusione	12



Premessa

Nei giorni 16 giugno 2023 dalle ore 15:30 alle ore 17:30 e 19 giugno 2023 dalle ore 15:30 alle ore 17:30, si riunisce in net-meeting sulla piattaforma Microsoft Teams, in seduta riservata, la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

Si premette che nelle sedute del 23/05/2023, 24/05/2023, 29/05/2023, 30/05/2023 e 31/05/2023 la Commissione ha effettuato l'analisi e la valutazione del contenuto della busta telematica "Offerta Tecnica" di ciascun Concorrente.

Il contenuto di detta valutazione è stato trasmesso ai Concorrenti, per estratto, così come previsto dall'art. 5.1 delle Istruzioni: *"(...) L'Università invierà a ciascun Concorrente, tramite l'apposita funzione per la gestione delle comunicazioni della piattaforma, la parte del verbale di valutazione che lo riguarda, assegnando un termine di 5 Giorni Lavorativi per inviare le proprie osservazioni critiche. La Commissione valuterà le osservazioni ricevute e procederà a modificare ovvero a confermare i punteggi assegnati e la graduatoria."*

Il RUP ha comunicato alla Commissione che, entro il termine stabilito del 14/06/2023, sono pervenute le osservazioni critiche dei due Concorrenti in gara.

La Commissione procede pertanto all'esame delle osservazioni pervenute il cui esito è riportato di seguito.



Par. 1 Concorrente 1

La documentazione trasmessa è composta da una relazione di otto pagine.

Il Concorrente 1 presenta osservazioni circa i punti:

Par. 1.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione;

Par. 1.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto;

Par. 1.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, lettera b), approccio metodologico;

Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza.

Par. 1.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione

Par. 1.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione

Il Concorrente 1 riporta 3 osservazioni per la Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione:

Osservazione 1:

Con la propria osservazione critica il Concorrente afferma che *"Le modifiche introdotte all'Art.4.4 del CSA pervenute con i "chiarimenti" riguardano la sostituzione di "Accettazione da parte dell'Università" con "Approvazione da parte del Direttore Lavori" riferito al perfezionamento del Progetto di Gara; tale sostituzione è presente solo in due occasioni mentre nel resto del paragrafo viene mantenuto il termine "accettazione". In Relazione Descrittiva l'uso del termine Accettazione è da intendersi equivalente alla Approvazione da parte del Politecnico."*

Analizzata l'osservazione, la Commissione ritiene che quanto osservato dal Concorrente 1 conferma quanto rilevato in merito al mancato recepimento delle modifiche dell'Art. 4.4 (e relative sezioni) del Capitolato Speciale d'Appalto pervenute con i "chiarimenti". Si prende pertanto atto della constatazione del Concorrente di cui la Commissione ha già tenuto conto nella fase di giudizio iniziale, ritenendo che tale aspetto non assuma valore sostanziale nell'attribuzione del punteggio.

Osservazione 2:

Con la propria osservazione critica il Concorrente afferma *"Nel Cronogramma del Contratto Prodromico tutte le attività (tranne una per 10 giorni) terminano entro il 4° mese; nel 5° mese è presente il Buffer ed il Collaudo, pertanto, l'affermazione rilevata risulta riscontrabile nel documento. Nel Cronogramma del Contratto l'attività di finitura del piano terra quale l'installazione della struttura e delle vetrate della pensilina d'ingresso viene ultimata al 15° mese e di fatto completa le attività CWP3 del Contratto; a completare il 15° mese è presente il Buffer e, successivamente, lo Start up per una durata di 60 giorni, pertanto, l'affermazione rilevata risulta riscontrabile nel documento."*

Analizzata l'osservazione, la Commissione ritiene che quanto osservato dal Concorrente 1 non contraddice quanto rilevato. Nello specifico, l'affermazione del Concorrente 1 *"Le attività terminano al 4° mese"* non trova un riscontro con il rispettivo Cronogramma. A riguardo, si precisa che il Concorrente 1, con la propria affermazione *"tranne una per 10 giorni"* avvalora la valutazione della commissione.

Osservazione 3:

Con la propria osservazione critica il Concorrente afferma *"Il PSC allegato ai documenti di gara indica una media giornaliera di uomini presenti in cantiere pari a 74 uomini ma tale documento non recepisce le modifiche dell'Art. 2.6.2 (e relative sezioni) del Capitolato Speciale d'Appalto pervenute con i "chiarimenti" nelle quali la durata contrattuale viene ridotta da 600 giorni a 450 giorni. In virtù di tale contrazione temporale, un aumento della presenza media giornaliera di uomini in cantiere risulta coerente."*

La Commissione prende atto della analisi corretta del Concorrente 1 riferita alla durata contrattuale. Pur tuttavia, la Commissione conferma nel complesso le caratteristiche di

sufficiente completezza e chiarezza della Relazione descrittiva e, pertanto, conferma il giudizio già espresso.

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni esposte nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente 1, ritiene di confermare il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 25 punti su 50.

Par. 1.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto

Il Concorrente 1 riporta 2 osservazioni per il Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto.

Osservazione 1:

Con la propria osservazione critica il Concorrente afferma *"Si conferma che il Cronogramma non recepisce la programmazione della progettazione costruttiva e as built in quanto:*

- a. la progettazione costruttiva è pianificata, ove necessario, a valle della Progettazione Esecutiva e in seguito alla individuazione da parte dei costruttori delle esigenze di dettaglio;*
- b. la progettazione As Built costituisce invece un obbligo contrattuale da prodursi entro i termini dei Contratti."*

Analizzata l'osservazione, la Commissione ritiene che quanto osservato dal Concorrente 1 non contraddice quanto rilevato in fase di prima analisi e con la frase "si conferma" supporta quanto rilevato.

Analizzata l'osservazione, la Commissione ritiene che quanto osservato dal Concorrente 1 non contraddice quanto rilevato. Nello specifico, l'affermazione del Concorrente 1 *"Si conferma che il Cronogramma non recepisce la programmazione della progettazione costruttiva e as built"* avvalorata la valutazione della Commissione.

Osservazione 2:

Con la propria osservazione critica il Concorrente afferma *"L'Ottenimento delle autorizzazioni e dei nulla osta allo svolgimento della gestione immobiliare (CWP4.3) è descritto all'Art. 4.6.3 del CSA nel quale viene riportato che "L'Appaltatore dovrà ottenere detti permessi (nulla osta, autorizzazioni, ecc.) entro il termine dello start up". Nel Cronogramma del Contratto l'attività suddetta è programmata all'interno del periodo temporale a disposizione per dare corso alle attività dello Start up e termina pertanto entro il termine dello Start up stesso."*

Analizzata l'osservazione, la Commissione, pur rilevando che il Cronogramma del Concorrente 1 presenta una attività corrispondente a "CWP4.3 Ottenimento delle autorizzazioni e dei nulla osta allo svolgimento della gestione immobiliare" entro il termine dello start up, costata che risulta comunque necessario indicare un legame (ad esempio Fine-Fine) tra le due attività per adempiere a quanto previsto dall'Art. 2.6 del Documento Di Coordinamento. Di conseguenza la Commissione conferma la valutazione già espressa.

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni esposte nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente 1, ritiene di confermare il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 70 punti su 100.

Par. 1.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione

Par. 1.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)

La Commissione ha attribuito, per il Sub elemento "approccio metodologico", un punteggio di 35 punti ritenendo che il Concorrente abbia trattato tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) con caratteristiche complessive di qualità sufficiente.

Trattasi di un giudizio corrispondente alla soglia intermedia dei punteggi previsti all'Art. 6.1.4 delle Istruzioni.

In relazione al p.to **"Integrazione tra progettazione, approvvigionamenti e costruzione e allestimento"** il Concorrente, con la Relazione integrativa, ripercorre i principali passaggi della

propria Relazione precisandone alcuni aspetti per restituire una visione più completa del processo di integrazione. Nella sostanza, con una maggiore specificazione, viene confermato il contenuto di quanto prodotto in sede di offerta.

Con riferimento al p.to **“Problemi che il Concorrente ritiene critici nel caso specifico e soluzioni che propone per farvi fronte, anche sulla scorta dei contenuti dell'Allegato C e dei contenuti dell'art. 4.4.2, lett. c)”**, con la propria osservazione critica il Concorrente chiarisce che *“ha inteso esemplificare la metodologia per individuare le criticità e per individuare le soluzioni e non anticipare possibili soluzioni specifiche che, come nel caso del dimensionamento delle strutture, potrebbero essere smentite dagli accertamenti e dalla campagna di indagini”*.

Inoltre, *“laddove si disponeva di maggiori certezze si è potuto, sempre a livello metodologico, anticipare la soluzione”*. Nella relazione integrativa il Concorrente ripercorre pertanto quanto già ha avuto modo di evidenziare in sede di offerta.

In relazione al p.to **“Modalità e tempi di sviluppo del progetto esecutivo tra Contratto Prodromico e Contratto”**, il concorrente, con le proprie osservazioni, precisa i passaggi nei quali è articolata l'esposizione del tema.

Il Concorrente infine obietta il giudizio di eccessiva sinteticità e sufficienza che la Commissione ha attribuito agli altri punti del Sub elemento Art. 4.4.2 lett. b).

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni esposte nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente, ritiene che le stesse non siano tali da determinare una modifica del giudizio già assegnato e pertanto conferma il **punteggio di 35 punti di 70 già assegnato, corrispondente ad una Relazione trattante tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) con caratteristiche complessive di qualità sufficiente.**

Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)

Il Concorrente 1, nella propria osservazione, eccepisce il punteggio di 100 punti attribuito dalla Commissione al tema della Gestione della Sicurezza di cui all'art. 4.4.7 delle Istruzioni riportando quanto segue:

“Nella valutazione complessiva della relazione è stato riconosciuto l'approccio esauriente, la specificità e l'appropriatezza delle soluzioni ma non è stato attribuito valore al carattere innovativo delle soluzioni indicate sebbene nella disamina puntuale della relazione si riconosca che “All'interno del sopradetto paragrafo 12 della sezione a) da pagina 17 a pagina 21 alcune soluzioni proposte per il cantiere risultano innovative, quali ad esempio l'uso dei seguenti strumenti:

- a. sistemi di rilevazione delle aree e degli ambienti di lavoro mediante Laser Scanner 3D;*
- b. sistemi per riduzione dell'affaticamento dei lavoratori mediante il ricorso agli esoscheletri;*
- c. sistema anticollisione sui mezzi di cantiere.”*

Nel verbale di valutazione delle offerte, la Commissione ha effettuato l'analisi puntuale e completa di tutti gli argomenti presenti nel documento del Concorrente, compreso il paragrafo **“2.12 - Nuove tecnologie a supporto della sicurezza”**; l'attribuzione del punteggio ha già tenuto conto di tali contenuti non rilevando soluzioni particolarmente innovative tali da attribuire il punteggio massimo di 150 punti.

Pertanto si conferma il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 100 punti su 150.

Par. 2 Concorrente 2

La documentazione trasmessa è composta da una relazione di quindici pagine compresi due allegati.

È presente altresì un file in formato .zip contenente i cronoprogrammi in formato sorgente del Cronoprogramma Prodromico e del Cronoprogramma del Contratto.

Il Concorrente 2 presenta osservazioni circa i punti:

Par. 1.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa;

Par. 1.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronoprogramma Di Costruzione (Massimo 200 punti);

Par. 1.5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione Massimo 200 punti);

Par. 1.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti).

Par. 2.2 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa

Par. 2.2.1 Responsabile di commessa (max 80 punti)

Per il Responsabile di Commessa la Commissione, rilevata la non conformità di quanto dichiarato dal Candidato per garantire, rispetto a quanto prescritto dalle Istruzioni, la "Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità", ha assegnato, per tale ruolo, 0 punti.

Il Concorrente con la Relazione di esplicitazione delle osservazioni, riporta delle informazioni ulteriori rispetto a quelle prodotte in sede di gara, comunicando che il candidato è stato dipendente dal 2011 al 2015 dell'impresa Rizzani de Eccher S.p.A. con qualifica di Dirigente. Viene allegato il verbale di conciliazione della Commissione Provinciale di Udine che attesta la dipendenza del candidato all'interno dell'impresa sopra citata, certificata ISO 9001 dal 12.02.1999.

Si tratta di elementi che, in quanto aggiuntivi rispetto a quelli dichiarati in sede di offerta, non vengono presi in considerazione dalla Commissione.

Si conferma il punteggio complessivo di 0 punti su 80.

Par. 2.2.2 Direttore di Cantiere (max 60 punti)

Anche per il Direttore di Cantiere la Commissione, rilevata la non conformità di quanto dichiarato dal Candidato per garantire, rispetto a quanto prescritto dalle Istruzioni, la "Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità", ha assegnato, per tale ruolo, 0 punti.

Il Concorrente con la Relazione di esplicitazione delle osservazioni, riporta delle informazioni ulteriori rispetto a quelle prodotte in sede di gara, comunicando che il candidato è stato dipendente di Consorzio Integra s.c. dal marzo 2016 all'ottobre 2019. Viene allegato l'estratto Contributivo INPS che attesterebbe la dipendenza del candidato all'interno dell'impresa sopracitata, certificata ISO 9001 dal 12.11.1996.

Si tratta di elementi che non valgono a precisare quanto dichiarato in sede di gara ma che, al contrario, alterano il contenuto dell'offerta tecnica che deve invece intendersi cristallizzato all'atto della sua formulazione.

Si tratta di elementi che, in quanto aggiuntivi rispetto a quelli dichiarati in sede di offerta, non vengono presi in considerazione dalla Commissione.

Riguardo alla sottoscrizione, da parte del Candidato, della dichiarazione di presenza in cantiere, si richiama il contenuto dell'Art. 6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa delle Istruzioni.

Si conferma il punteggio complessivo di 0 punti su 60.

Par. 2.2.6 Coordinatore Sicurezza (max 70 punti)

Il Concorrente con la Relazione integrativa osserva che, al contrario di quanto verificato in prima battuta dalla Commissione, La dichiarazione della presenza media giornaliera in cantiere è presente all'ultima pagina del documento consegnato in gara.

La Commissione prende atto della presenza di detta dichiarazione alla pagina 1110 dell'Allegato "Art. 4.4.3 ALLEGATO_A.5_Struttura di Gestione Commessa".

Non essendoci obiezioni sui punteggi attribuiti, **si conferma il Punteggio complessivo: 58 punti di 70.**

Par. 2.4 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronogramma Di Costruzione

Par. 2.4.1 Sub elemento – Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione

Il Concorrente 2 formula una propria osservazione critica circa la valutazione della Commissione in merito alla "Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione". Con tale osservazione critica il Concorrente afferma quanto segue: "Prendiamo

atto delle puntualizzazioni ricevute in merito alla relazione ed ai contenuti dei documenti sottoposti all'attenzione della commissione tecnica per la valutazione del punteggio tecnico affermando con forza che non può essere definito generale / generico il tutt'uno della relazione di supporto, dei cronoprogrammi e degli allegati presentati in formato non editabile".

Con tale affermazione il Concorrente parrebbe ignorare il fatto che la valutazione in questione riguarda la sola "Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione" e i relativi allegati consegnati, e non anche i Cronogrammi di Costruzione relativi al Contratto Prodromico e al Contratto la cui valutazione è separata.

Anche con la propria osservazione critica *"Preme evidenziare che il livello di approfondimento richiesto dall'allegato B.1 dei documenti di gara ha spinto il concorrente a predisporre il cronoprogramma evidenziando ogni singola lavorazione elementare e, per tale ragione, l'insieme dei documenti proposti non possono – intrinsecamente – essere definiti come generici. Al contrario, tali documenti proposti a supporto delle richieste di gara dimostrano un'attenta e meticolosa analisi dei documenti di gara stessi, correlati alle capacità tecnico-organizzative delle imprese coinvolte con un'accorta verifica degli stessi ed una programmazione puntuale in termini di tempi e risorse allocate"* il Concorrente fa riferimento ai Cronogrammi e non alla Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione.

Quindi, anche per tale aspetto il Concorrente parrebbe ignorare il fatto che la valutazione in questione riguarda la sola "Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di Costruzione" e i relativi allegati consegnati, e non anche i Cronogrammi di Costruzione relativi al Contratto Prodromico e al Contratto la cui valutazione è separata.

Inoltre, in merito alla Relazione, il Concorrente 2 con la propria osservazione critica afferma che *"con riguardo alle relazioni a supporto della puntuale richiesta di cui al punto 4.4.5 delle istruzioni al concorrente si evidenzia che la relazione descrittiva, come correttamente riportato a pag. 17 di 38, è una relazione di accompagnamento del cronoprogramma di costruzione. È intesa come documento di interpretazione e di lettura/interpretazione del successivo documento denominato cronoprogramma. Infatti, come richiesto a pag. 17 di 38, la relazione tratta ed indica i temi che hanno permesso la redazione del cronoprogramma prodromico e di costruzione, come di seguito indicati:*

- *i criteri generali che sono stati utilizzati;*
- *gli aspetti critici che possono condizionare il rispetto dei tempi;*
- *l'analisi del percorso critico;*
- *le modalità di correlazione tra PBStf e CWBS.*

Pertanto, trattandosi di uno strumento di accompagnamento, tale relazione deve essere intesa come mezzo di lettura dei cronoprogrammi prodromici e di costruzione. I relativi allegati di supporto dimostrano ed esplicitano il grado di approfondimento dei temi trattati. Nello specifico:" e aggiunge una tabella che riassume i contenuti del documento.

Analizzata l'osservazione, la Commissione ritiene che quanto osservato dal Concorrente 2 non contraddice quanto rilevato in fase di prima analisi.

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni esposte nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente 2, ritiene che le stesse non siano tali da determinare una modifica del giudizio già assegnato e pertanto conferma il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 0 punti su 50.

Par. 2.4.2 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico

Il Concorrente 2 riporta una osservazione per il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico.

Con l'osservazione:

"Pertanto, pur prevedendosi che la mancata consegna di entrambi i documenti nel formato elettronico editabile comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero, la valutazione dell'elemento dell'offerta tecnica è effettuato dalla Commissione di gara unicamente con riguardo ai formati .pdf.

Si tratta di un mero errore materiale e formale di non caricamento contestuale all'offerta dei documenti già correttamente sottoscritti dal concorrente – manifestamente riconoscibile – che non incide sull'offerta tecnica e che ingiustamente attribuisce un punteggio pari a zero per la semplice assenza di due documenti, immediatamente allegabili e allegati alla presente, che riproducono documenti ritualmente consegnati e dai quali si differenziano unicamente per il tipo di formato"

il Concorrente 2 conferma di essersi accorto di non aver consegnato il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico in formato editabile ".mpp" come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni e di essere consapevole che l'assenza della versione di ciascun Cronogramma Di Costruzione nel suddetto formato elettronico editabile comporta l'assegnazione del punteggio pari a zero al Cronogramma Di Costruzione mancante del formato elettronico.

Analizzata l'osservazione e il materiale aggiuntivo consegnato con le osservazioni (Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico e al Contratto in formato editabile ".mpp"), la Commissione ritiene di non poter ammettere alla valutazione il Cronogramma in formato editabile consegnato.

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni espresse nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente 2, ritiene di confermare il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 0 punti su 50.

Par. 2.4.3 Sub elemento – Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto

Il Concorrente 2 riporta una osservazione per il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto.

Con l'osservazione:

"Pertanto, pur prevedendosi che la mancata consegna di entrambi i documenti nel formato elettronico editabile comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero, la valutazione dell'elemento dell'offerta tecnica è effettuato dalla Commissione di gara unicamente con riguardo ai formati .pdf.

Si tratta di un mero errore materiale e formale di non caricamento contestuale all'offerta dei documenti già correttamente sottoscritti dal concorrente – manifestamente riconoscibile – che non incide sull'offerta tecnica e che ingiustamente attribuisce un punteggio pari a zero per la semplice assenza di due documenti, immediatamente allegabili e allegati alla presente, che riproducono documenti ritualmente consegnati e dai quali si differenziano unicamente per il tipo di formato"

il Concorrente 2 conferma di essersi accorto di non aver consegnato il Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto in formato editabile ".mpp" come richiesto dall'Art. 4.4.5 delle Istruzioni e di essere consapevole che l'assenza della versione di ciascun Cronogramma Di Costruzione nel suddetto formato elettronico editabile comporta l'assegnazione del punteggio pari a zero al Cronogramma Di Costruzione mancante del formato elettronico.

Analizzata l'osservazione e il materiale aggiuntivo consegnato con le osservazioni (Cronogramma di Costruzione relativo al Contratto Prodromico e al Contratto in formato editabile ".mpp"), la Commissione ritiene di non poter ammettere alla valutazione il Cronogramma in formato editabile consegnato.

In conclusione, la Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni espresse nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente 2, ritiene di confermare il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 0 punti su 100.

Par. 2,5 Rif. Art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo di Progettazione e approccio alla progettazione

Par. 2.5.1 Sub elemento Art .4.4.6, let. a), Organizzazione (massimo 130 punti)

Par. 2.5.1.1 Responsabile della Progettazione (max 80 punti)

Per il Responsabile della Progettazione la Commissione ha attribuito un punteggio di 12 punti all' Esperienza professionale complessiva, valore minore risultante dall'incrocio dei dati delle due sezioni 8 e 9 del CV (cfr. Art. 6.1.4 delle Istruzioni).

Il Concorrente con la Relazione di esplicitazione delle osservazioni, riporta delle informazioni ulteriori rispetto a quelle prodotte in sede di gara, elencando le attività svolte dal Candidato al ruolo di Responsabile della Progettazione.

Si tratta di elementi che, in quanto aggiuntivi rispetto a quelli dichiarati in sede di offerta, non vengono presi in considerazione dalla Commissione.

Si conferma pertanto il punteggio di 12 punti per l'Esperienza professionale complessiva del Candidato.

Par. 2.5.1.2 Coordinatore sicurezza in progettazione (max 50 punti)

Per il Coordinatore sicurezza in progettazione la Commissione ha attribuito un punteggio di 12 punti all' Esperienza professionale complessiva, valore minore risultante dall'incrocio dei dati delle due sezioni 8 e 9 del CV (cfr. Art. 6.1.4 delle Istruzioni).

Il Concorrente con la Relazione di esplicitazione delle osservazioni, riporta delle informazioni ulteriori rispetto a quelle prodotte in sede di gara, elencando le attività svolte dal Candidato al ruolo di Coordinatore sicurezza in progettazione.

Si tratta di elementi che, in quanto aggiuntivi rispetto a quelli dichiarati in sede di offerta, non vengono presi in considerazione dalla Commissione.

Si conferma pertanto il punteggio di 12 punti per l'Esperienza professionale complessiva del Candidato.

Par. 2.5.2 Sub elemento Art .4.4.6, let. b), approccio metodologico (massimo 70 punti)

La Commissione ha attribuito, per il Sub elemento "approccio metodologico", un punteggio di 35 punti ritenendo che il Concorrente abbia trattato tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) con caratteristiche complessive di qualità sufficiente.

Trattasi di un giudizio corrispondente alla soglia intermedia dei punteggi previsti all'Art. 6.1.4 delle Istruzioni.

Con la Relazione Integrativa il Concorrente precisa il carattere di esaustività con il quale, suo dire, avrebbe sviluppato ogni punto riferito all'approccio metodologico.

La Commissione, esaminate criticamente le proprie valutazioni esposte nel Verbale n. 7, alla luce delle osservazioni formulate dal Concorrente, ritiene di confermare il punteggio di 35 punti già assegnato e corrispondente ad una Relazione trattante tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) con caratteristiche complessive di qualità sufficiente.

Par. 2.6 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza (massimo 150 punti)

Il Concorrente 2, con la propria osservazione critica, non condivide il seguente giudizio attribuito dalla Commissione *"In generale il documento propone per la gestione della sicurezza un approccio esaustivo con individuazione di soluzioni specifiche e idonee la commessa, pur in assenza di particolari soluzioni innovative"*, sostenendo che le soluzioni offerte siano di sicura innovazione rispetto alle soluzioni normalmente utilizzate in cantieri analoghi e ritenendo che il documento contenga delle proposte innovative in linea con strumenti all'avanguardia.

Nello specifico il concorrente si riferisce alle seguenti soluzioni presenti nell'offerta e riportate nella propria osservazione:

"

- cantiere dinamico che si evolve con il proseguire delle lavorazioni, in ottica di riduzione di rischi e interferenze;
- durante tutte le fasi di sviluppo dei lavori, al fine di proteggere le attività circostanti dal cantiere in esecuzione, si prevede, in corrispondenza delle aree esterne, di proteggere dalla falda e dalle acque meteoriche di dilavamento con un **tessuto filtrante posto in una trincea scavata e poi ricoperta da materiale drenante per creare un filtro in grado di trattenere i sedimenti rimuovendoli dalle acque meteoriche che potrebbero attraversare la recinzione stessa**. Per la medesima ragione, si prevede di **proteggere i tombini posti all'esterno dell'area di cantiere con tessuto-non-tessuto** sostituito sistematicamente in base alle condizioni operative oppure dopo eventi meteorici rilevanti;
- utilizzo di ghiaia stabilizzata lungo Via P. Giampietrino per consentire il drenaggio dei residui di acqua presenti sulle ruote dei mezzi in uscita (**minimo impatto ambientale sulla viabilità ordinaria**);
- i) **Accessi ottimizzati per dimensionamento** rispetto ai picchi di ingresso e uscita; ii) **Accessi ottimizzati come posizione** rispetto all'impatto con quanto vi è nelle immediate vicinanze del cantiere; iii) **Accessi controllati per il rispetto della sicurezza dei lavoratori in cantiere**; iv) **Percorsi interni degli operatori minimizzati** per arrivare alle aree logistiche a tutela della massima sicurezza: si entra in cantiere solo se si è correttamente dotati di DPI, non si fanno percorsi interni con le dotazioni civili poiché il percorso è obbligato dallo spogliatoio; v) **Percorsi dei mezzi di carico e scarico non interferenti** con le aree operative con viabilità di tipo circolare ad anello per ottimizzare i tempi e non creare traffico interno;
- mezzi dotati di sistema anti-schiacciamento per proteggere gli operai durante le lavorazioni e anche eventuali visitatori;
- circolazione delle persone ben separata dalla zona carrabile. Al fine di preservare i pedoni, lungo tutto il percorso di accesso si prevede di installare un passaggio protetto, in particolare le lavorazioni che prevedono la movimentazione di carichi con possibile caduta dall'alto. Inoltre, si prevede un doppio controllo per le maestranze, sia sul varco 1, sia in uscita dai baraccamenti per il controllo dei DPI corretti indossati;
- ogni gru avrà a disposizione n. 2 aree di stoccaggio dedicate rispettivamente ai carichi più pesanti (alla base della gru) e ai carichi più leggeri (a circa 40 metri di distanza) per la movimentazione dei materiali durante le lavorazioni. **Si annullano gli spostamenti su gommati** e si riduce l'impatto acustico/polveri sul cantiere dovuto al trasporto su mezzi;
- **localizzazione geografica di lavoratori, mezzi in movimento, e delle interazioni tra operai e mezzi**. La localizzazione del lavoratore o di altra attrezzatura all'interno del sito è possibile attraverso l'uso di **sistemi gps integrati** all'interno dei dispositivi di sicurezza individuali (es. calzature antifortunistica) o dei mezzi in movimento. **L'operaio sarà costantemente controllato durante le lavorazioni per ridurre i rischi a cui è esposto**;
- per l'intera area di cantiere si prevede una delimitazione costituita da una recinzione metallica di altezza pari a 3 m con **bordo di diffrazione singolo** verso l'interno del cantiere, integrata da **pannellature antirumore (fonoisolante e fonoassorbente) e antipolvere**, costituite da un involucro in PVC armato e perforato da un lato, contenente al suo interno un materassino fonoassorbente in fibra di poliestere altamente poroso. La recinzione prevista per il cantiere sarà caratterizzata da **aperture a nastro con vista** ("Recinzione come elemento di trasparenza" del cantiere nei confronti del contesto attraverso delle aperture a nastro protette da vetro antisfondamento - antirumore e antipolvere), alternate a **immagini serigrafate dell'opera**;
- la tipologia di gru a torre scelta sarà del tipo a rotazione alta (topless) tipo Potain MDT 219 con ascensore Cab-IN o similare, con una portata massima di 10 t e 60 metri di braccio. La gru, grazie all'ascensore integrato nel traliccio per accedere alla sommità

e la **cabina sulla torre**, permette agli addetti alla manutenzione/gruisti di avere una visibilità dall'alto completa, a 360° gradi;

- **Piano Operativo di Dettaglio (POD):** procedura che analizza ogni singola lavorazione e i rischi diretti che essa comporta, ponendo come base la ricerca di metodi e comportamenti per mitigare i rischi stessi;
- **sistema di Gestione documentale e di comunicazione informatizzato** su piattaforma BIMPool condivisa con Ufficio Direzione Lavori, Ufficio Coordinamento Sicurezza (CSE), Ufficio RUP, Imprese, ecc. La piattaforma proposta è un avanzato sistema di gestione documentale e del processo di progettazione, esecuzione e gestione dell'immobile. È possibile effettuare simulazioni dinamiche dell'avanzamento dei lavori e confrontare la base-line con l'andamento in-progress. Effettua analisi earned value (curva di produzione) sulla base dell'andamento del cantiere sia in fase di progettazione sia in fase di esecuzione. Inoltre, è direttamente collegato alla piattaforma di modellazione di BIM Authoring (Revit) il che rende il processo lineare ed efficace senza perdite di tempo per eventuali esportazioni di .ifc. La piattaforma è direttamente accessibile anche alla Stazione Appaltante, la quale potrà accedere alle simulazioni senza necessità di avere il software di modellazione o un software di BIM-viewer, poiché integrato completamente su BIMPool.
- Altre funzionalità innovative sono esplicitate all'interno del sub-criterio d) della relazione all'art. 4.4.7."

Si specifica che la Commissione, a fronte delle osservazioni critiche del Concorrente 2, ha provveduto ad una attenta rilettura della documentazione "Gestione della Sicurezza" presentato dallo stesso, riscontrando un approccio esaustivo con individuazione di soluzioni specifiche e idonee per la commessa, senza tuttavia rilevare soluzioni innovative tali da attribuire il punteggio massimo di 150 punti.

Pertanto si conferma il punteggio espresso nel verbale di valutazione delle offerte tecniche di 100 punti su 150.

Par. 3 Valutazione complessiva

Nel prospetto allegato al presente verbale è riportata la valutazione complessiva definitiva della Commissione nella quale sono riassunti tutti i punteggi attribuiti a ciascun Concorrente.

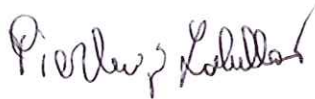
Par. 4 Conclusione

Il presente verbale viene trasmesso al RUPA per gli adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

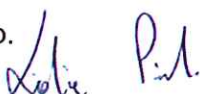
Ing. Pierluigi Labella, presidente.



Arch. Francesco Ascenzi, commissario.



Arch. Lidia Pinti, commissario.





POLITECNICO
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

GARA

Verbale n. 9

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large 'M' and a signature that appears to be 'Lm'.

Indice

Capitolo 1	Premessa.....	3
Capitolo 2	Offerta Economica Conscoop In RTI con Consorzio Integra Concorrente 1 4	
	Rif. art. 4,5 delle Istruzioni, Offerta Economica	4
Capitolo 3	Conclusione	4

The bottom right corner of the page contains several handwritten marks. At the top is a signature that appears to be 'Quero'. Below it are three distinct marks: a stylized signature on the left, a circular mark with a flourish in the middle, and a large, stylized 'L' or 'Z' on the right.

Capitolo 1 Premessa

Il giorno 27.6.2023 alle h. 14:00, si riunisce in net meeting a mezzo della piattaforma MS Teams:

- arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Del Procedimento
- dott. Francesco Vitola, Project Manager
- dott.ssa Roberta Riboldi, supporto al RUP e al Project Manager
- dott.ssa Eleonora Gori, supporto al segretario

la Commissione così composta:

- ing. Pierluigi Labella, nel ruolo di Presidente effettivo
- arch. Francesco Ascenzi, Componente effettivo
- arch. Lidia Pinti Componente effettivo
- dott.ssa Tiziana Malerba segretario verbalizzante

È altresì presente, in net meeting a mezzo di MS Teams per il Concorrente 1 Conscoop in RTI con Consorzio Integra, con delega, il sig. Gianluca Fedl.

Il Project Manager comunica ai presenti che il Consorzio Innova soc coop, Concorrente 2, ha inviato in data 26.6.2023, a mezzo menù comunicazioni della piattaforma Sintel, lettera di richiesta di annullamento in autotutela. La predetta lettera è stata trasmessa a seguito della comunicazione da parte del Politecnico, in data 22.6.2023 con lo stesso mezzo, del punteggio di 489 (PNP) attribuito dalla Commissione all'Offerta Tecnica. Tale punteggio è inferiore alla soglia minima (600 punti sui 1000) prevista dai Documenti Di Gara (art. 2.6 delle Istruzioni), per essere ammessi alla fase conclusiva della Gara.

Posto che non sussistono valide motivazioni per accogliere le richieste del Consorzio Innova, il RUP e il Project Manager concordano di procedere con l'apertura della busta economica del Concorrente 1 e, contestualmente, di trasmettere alla Commissione la comunicazione ricevuta dal Consorzio Innova.

La dott.ssa Malerba condivide lo schermo del computer con i presenti per inserire sulla piattaforma Sintel i punteggi risultanti dalla valutazione della Commissione sulle Offerte Tecniche, indicati nell'allegato al verbale n. 8 del 16.6.2023, attribuiti all'offerta tecnica di ciascun Concorrente dandone lettura.

Sussistendo un mal funzionamento del microfono della dott.ssa Malerba, la parola passa alla dott.ssa Riboldi che procede in affiancamento a Malerba, collegandosi alla piattaforma Sintel e condividendo lo schermo del proprio computer.

Si comunica ai presenti che agli elementi non di prezzo (PNP) dell'offerta tecnica di ciascun Concorrente, come previsto dall'art. 6.1 delle Istruzioni, corrisponde un punteggio massimo di 1000 punti e si informa che, considerato che la piattaforma Sintel ammette l'inserimento del punteggio massimo di 100 punti e esclusivamente due cifre dopo la virgola, si procede a riportare su Sintel un valore fittizio, simile ma non uguale a quello assegnato ai Concorrenti dalla Commissione. Si richiama quanto riportato all'art. 3 delle Istruzioni in relazione all'utilizzo della piattaforma Sintel, e al proposito si precisa che gli unici documenti di riferimento e validi ai fini dello svolgimento della Gara sono e restano esclusivamente i verbali di gara, tra cui il verbale di gara n. 7, contenente la relazione della Commissione sulle Offerte Tecniche e il verbale di gara n. 8, contenente le controdeduzioni della Commissione alle osservazioni dei Concorrenti sulla valutazione delle Offerte Tecniche. Nel campo note di Sintel viene inserito un commento a conferma di quanto qui verbalizzato, unitamente al punteggio corretto e definitivo attribuito all'Offerta Tecnica di ciascun Concorrente, procedendo quindi con la chiusura delle rispettive buste tecniche. Si precisa che i predetti punteggi corretti in millesimi sono già stati comunicati ai rispettivi Concorrenti, come previsto all'art. 5.2 delle Istruzioni, il 22.6.2023 tramite Sintel.

Chiuso lo step "Buste tecniche", la dott.ssa Riboldi procede con l'apertura dello step "Buste economiche" accedendo unicamente alla busta del Concorrente 1.

Non viene effettuato l'accesso alla busta economica del Concorrente 2 e l'allegato Offerta Economica previsto dai Documenti Di Gara del Concorrente 2 non viene scaricato né visualizzato, come risulterà dal report della piattaforma, non avendo raggiunto la soglia minima di punteggio PNP, come sopra specificato.

Tale attività viene registrata dal Project Manager mediante attivazione della modalità di registrazione prevista dalla piattaforma MS Teams, a valle dell'autorizzazione di tutti coloro che assistono a vario titolo alla seduta, con inizio alle h. 14:27 e fine alle h. 14:38. La registrazione è agli atti di gara.

Capitolo 2 Offerta Economica Conscoop in RTI con Consorzio Integra Concorrente 1 **Rif. art. 4.5 delle Istruzioni, Offerta Economica**

Il Concorrente 1 presenta la "Busta Economica" come previsto dalle Istruzioni all'art. 4.5. Il Concorrente, mediante l'Allegato A.6, offre il prezzo complessivo per l'esecuzione dei contratti POCC pari a € 43.166.500, come dettagliato nell'Allegato stesso, il seguente ribasso sui prezzi unitari sui Listini RPU:

Ribasso RPU: 2,00%

Il punteggio dell'Offerta Economica del Concorrente 1 (art. 6.3 delle Istruzioni) è dunque il seguente:

PPR1, considerato che il POCCmin è quello del Concorrente 1: 800/800 punti

PPR2: 2% (RPU) * 10 punti = 20/200 punti

Punteggio complessivo Offerta Economica PPR: 820/1000 punti

Il punteggio PuC del Concorrente 1 pertanto risulta essere pari a

$PNP * 80\% + PPR * 20\% = 856 * 80\% + 820 * 20\% = 848,8/1000$ punti

Ai sensi dell'art. 97 co. 3 del Codice D.Lgs. 50/2016, la congruità dell'offerta sui punti del prezzo e sui punti della qualità delle offerte non è necessaria in quanto le offerte ammesse sono inferiori a 3.

Capitolo 3 Conclusione

Alle h. 15:25 si chiude la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

arch. Marco Medizza, Responsabile Unico Del Procedimento

dott. Francesco Vitola, Project Manager

La Commissione

ing. Pierluigi Labella, Presidente effettivo

arch. Francesco Ascenzi, Commissario effettivo

arch. Lidia Pinti, Commissario effettivo

dott.ssa Tiziana Malerba segretario verbalizzante

dott.ssa Roberta Riboldi, supporto al RUP e al Project Manager

RICONVERSIONE DEL GASOMETRO 2 – DELL'INNOVAZIONE

**Appalto misto di progettazione, costruzione,
allestimento e *commissioning***

Verbale n. 10



Il giorno 30 giugno 2023, alle ore 10:00, in net-meeting sulla piattaforma Microsoft Teams, si è riunita la Commissione di gara così composta:

- Ing. Pierluigi Labella, presidente.
- Arch. Francesco Ascenzi, commissario.
- Arch. Lidia Pinti, commissario

Permesso che, a seguito dell'apertura dell'Offerta Economica, il RUP ha riscontrato la presenza di un mero errore materiale nei punteggi PNP comunicati ai Concorrenti in sede di apertura dell'Offerta Economica.

In particolar modo l'incongruenza è relativa alla somma dei punteggi parziali riportati nei verbali n. 7 e n. 8 rispetto a quelli esposti nella tabella riassuntiva finale, allegata sia al verbale n. 7 che al verbale n. 8 che ha confermato i punteggi.

I punteggi di cui alla predetta tabella sono stati comunicati ai Concorrenti tramite piattaforma SINTEL con nota del 22 giugno u.s., e sono stati altresì imputati all'interno della piattaforma SINTEL in sede di seduta pubblica del 27 giugno u.s., in chiusura della busta relativa all'Offerta Tecnica come previsto dalla piattaforma stessa.

Di conseguenza, al fine di giungere celermente alla formulazione della proposta di aggiudicazione, il RUP ha invitato la Commissione di Gara a riunirsi per verificare le incongruenze riscontrate ed apportare, nel caso, le necessarie correzioni.

Tutto ciò premesso la Commissione procede al riscontro della congruenza tra i punteggi indicati nei verbali n. 7 e n. 8 e quelli riportati nella tabella riassuntiva allegata al verbale n. 7 che riassume i punteggi finali PNP assegnati ai due Concorrenti.

In particolare, la Commissione ha rilevato che i punteggi indicati nei verbali n. 7 e n. 8 risultano corretti e coerenti tra loro e che invece, per mero errore materiale, la tabella allegata ai verbali n. 7 e n. 8 riporta i seguenti punteggi errati non coerenti con i punteggi dei singoli elementi nei citati due verbali:

Concorrente 1

Art. 6.1.3 Cronogramma di costruzione

- a) Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronogramma Di costruzione: la tabella riporta il punteggio errato di 50 (in luogo del punteggio corretto di 25)
- b) Cronogramma Di Costruzione relativo al Contratto: la tabella riporta il punteggio errato di 100 (in luogo del punteggio corretto di 70)

Totale punteggio Concorrente 1: la tabella riporta il punteggio errato di 856 (in luogo del punteggio corretto di 801)

Concorrente 2

Art. 6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa

- a) Responsabile Gestione Qualità – Adeguatezza al ruolo: la tabella riporta il punteggio errato di 10 (in luogo del punteggio corretto di 8)

Art. 6.1.4 Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione

- a) Approccio metodologico: la tabella riporta il punteggio errato di 30 (in luogo del punteggio corretto di 35)

Totale punteggio Concorrente 2: la tabella riporta il punteggio errato di 489 (in luogo del punteggio corretto di 492)

Pertanto, i punteggi definitivi PNP corretti sono quelli di seguito riportati, come risultati dalle somme analitiche dei punteggi dei singoli elementi presenti nei verbali n. 7 e n.8:

Concorrente 1: 801

Concorrente 2: 492

La tabella corretta viene allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, e sostituire e annullare la tabella riassuntiva allegata ai verbali n.7 e n. 8.

Si dà atto che la graduatoria finale non viene modificata per effetto della correzione dei punteggi della tabella definitiva.

Alle ore 11:00 la seduta è tolta.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Pierluigi Labella, presidente.

Arch. Francesco Ascenzi, commissario.

Arch. Lidia Pinti, commissario.

	Art. 6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa (300)														Art. 6.1.2 Sintesi del piano gestione qualità	Art. 6.1.3 Cronogramma di costruzione		Art. 6.1.4 Gruppo di progettazione e approccio alla progettazione						Art. 6.1.5 Gestione della sicurezza																																	
	Responsabile Di Commessa		Adeguatezza al ruolo		Esperienza professionale complessiva		Direttore Di Cantiere		Esperienza specifica		Esperienza professionale complessiva		Responsabile Del Project Control		Adeguatezza al ruolo		Esperienza professionale complessiva		Responsabile Gestione Qualità		Adeguatezza al ruolo		Esperienza professionale complessiva		Coordinatore Sicurezza		Esperienza specifica		Esperienza professionale complessiva		Totale Art. 6.6.1		TotaleArt. 6.1.2	a) Relazione descrittiva		b) Cronogramma di costruzione		TotaleArt. 6.1.3		a) Organizzazione Responsabile Della Progettazione		Esperienza specifica		Esperienza professionale complessiva		a) Organizzazione Coordinatore sicurezza in progettazione		Esperienza specifica		Esperienza professionale complessiva		b) Approccio metodologico		Totale Art. 6.1.4		Totale Art. 6.1.5	TOTALE Art. 6.1 Elementi non di prezzo (PNP)
punteggio massimo	80	50	30	60	30	30	20	10	20	10	10	40	30	10	70	40	30	300	150	50	150	200	80	56	24	50	35	15	35	165	100	801	150	1000																							
01_CONSCOOP_INTEGRA	70	40	30	42	12	30	30	20	10	10	0	19	9	10	70	40	30	241	150	25	120	145	80	56	24	50	35	15	35	165	100	801																									
02_INNOVA	0	40	30	0	12	30	26	16	10	18	8	10	40	30	10	58	28	30	142	100	0	0	0	68	56	12	47	35	12	35	150	100	492																								