POLITECNICO MILANO 1863

GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CASSA E SERVIZI BANCARI ACCESSORI DEL POLITECNICO DI MILANO CIG BBD8905186

Verbale di gara n. 1 del 15/09/2026

Il giorno quindici del mese di settembre dell'anno 2026, alle ore 09:20, si riunisce la commissione giudicatrice per la valutazione della gara in oggetto presso la Sala riunioni ASICT, sito presso Edificio 9 – Primo Piano, Piazza Leonardo da Vinci, 32 Milano (MI);

PREMESSO

- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 10234/2026 Prot. n. 132399 del 22/05/2026 è stata indetta gara europea a procedura telematica aperta per l'affidamento del "SERVIZIO DI CASSA E SERVIZI BANCARI ACCESSORI DEL POLITECNICO DI MILANO - CIG BBD8905186 utilizzando come piattaforma di e-procurement SinTel di ARIA Regione Lombardia S.p.A., da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 15990/2026 Prot. n. 227850 del 14/09/2026, è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:
  dott. Massimo Depau - Presidente
  ing. Fabrizio Pedranzini - Componente
  dott.ssa Alessandra Sardi - Componente
  dott.ssa Valentina Aggio - Segretaria Verbalizzante
- che come da verbale Rep. n. 135/2026 Prot. n. 179758 del 14/07/2026 risulta tempestivamente depositata sul sistema informatico di gestione gare SinTel di A.R.I.A. S.p.A., entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 1 (una) offerta telematica da parte del seguente operatore economico, correttamente firmate digitalmente:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1783932513049	BPERBANCA SPA 01153230360	Forma singola	lunedì 13 luglio 2026 10.48.33 CEST	Valida

- che con verbale Rep. n. 139/2026 Prot. n. 183534 del 17/07/2026 il RUP ha verificato la busta dell'operatore economico BPERBANCA SPA contenente la documentazione amministrativa e ha verificato i documenti a comprova dei requisiti di partecipazione, ammettendo il concorrente al prosieguo della procedura;
- che alle ore 12:10 del giorno venerdì 17 luglio 2026 il RUP in seduta telematica il RUP ha provveduto ad aprire la busta presentata dall'operatore economico BPERBANCA SPA contenente la documentazione tecnica e a trasmettere gli atti alla commissione giudicatrice.

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constatata la regolarità della propria

costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica dell'offerta tecnica presentata dai soggetti offerenti.

1. Attribuzione punteggio tecnico

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 21 delle Disciplinare di gara, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 36/2023.

Ad ogni offerta verrà attribuito il punteggio massimo di 100 punti e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	Punteggio massimo
Offerta tecnica	80 punti
Offerta economica	20 punti
Totale	**100 punti**

Il punteggio tecnico sarà attribuito sulla base della valutazione dei seguenti "Ambiti di Valutazione":

Ambiti di Valutazione		**Punteggio Massimo**
A	Referenze, organizzazione aziendale e certificazioni	10
B	Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta	25
C	Piano delle attività	5
D	Gestione dei servizi richiesti	25
E	Progetto prestito d'onore	5
F	Iniziative a servizio dell'ateneo	10
Totale		**80**

Per ognuno dei criteri/ambiti di valutazione sopra indicati, nel Disciplinare di gara, saranno dichiarati ulteriori e specifici sub-criteri di valutazione.

Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica

Nella colonna identificata con la lettera "D" vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice (valutazione della relazione tecnica da parte della Commissione giudicatrice).

Nella colonna identificata dalla lettera "T" vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Nella colonna identificata con la lettera "Q" vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

n°	***Criteri di Valutazione***	***Max Punti***	***n°***	***Sub-Criteri di Valutazione***	***Max Punti***	***Modalità di Valutazione (T / Q / D)***
A	Referenze, organizzazione aziendale e certificazioni	10	A.1	Referenze	4	D
			A.2	Struttura organizzativa del team e ripartizione delle responsabilità	2	D
			A.3	Profili professionali e competenze delle risorse	2	D
			A.4	UNI/PdR 125:2022	1	T
			A.5	UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2024	1	T
B	Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta	25	B.1	Validità complessiva della soluzione e coerenza con il Capitolato	15	D
			B.2	Validità delle scelte tecniche ed architetturali e SLA	10	D
C	Piano delle attività	5	C.1	Piano di avvio e messa a regime del servizio	5	D
D	Gestione dei servizi richiesti	25	D1	Integrazione tra sistema informativo dell'Istituto Cassiere e dell'Ente	5	D
			D.2	Gestione pagoPA	5	D
			D.3	Servizi connessi alla gestione della PoliCard e relative integrazioni	5	D
			D.4	Ulteriori servizi a supporto della dematerializzazione	5	D
			D.5	Riscossione/rimborso delle tasse e dei contributi degli studenti	5	D

E	Progetto prestiti d'onore	5	E.1	Prestiti d'onore	5	D
F	Iniziative a servizio dell'ateneo	10	F.1	Ulteriori servizi bancari a favore dell'ente	4	D
			F.2	Iniziative a favore degli studenti	4	D
			F.3	Iniziative a favore del personale del Politecnico	2	D
Totale					**80**	

Ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. 36/2023 e ss.mm.ii, per i seguenti criteri è prevista una soglia di sbarramento al di sotto della quale l'Offerta Tecnica verrà considerata non adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

Nello specifico:

- soglia di sbarramento pari a 17,5 punti per il criterio B Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta
- soglia di sbarramento pari a 17,5 punti per il criterio D Gestione dei servizi richiesti.

Il superamento della soglia è verificato prima dell'eventuale riparametrazione dei punteggi tecnici.

CRITERI TABELLARI

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

In sede di offerta per ognuna delle certificazioni possedute, dovrà essere caricata copia della certificazione in corso di validità nello slot denominato "Comprova criteri tabellari".

Il mancato caricamento della certificazione comporterà la non attribuzione del punteggio.

A.4 - Certificazione UNI/PdR 125:2022 - Parità di genere

Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 "Linea guida sul sistema di gestione per la parità di genere" in corso di validità rilasciata da un ente di certificazione accreditato SAAS (Social accountability accreditation services) /SAI, o da altro ente di accreditamento firmatario degli accordi di mutuo riconoscimento nel settore specifico.

Opzione di risposta	Punteggio
a) Si	1
b) No	0

A.5 - Certificazione UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2024 – Sicurezza delle informazioni, cybersecurity e protezione della privacy

Possesso della certificazione "UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2024 – Sicurezza delle informazioni, cybersecurity e protezione della privacy" in corso di validità rilasciata da un ente di certificazione accreditato ACCREDIA, o da altro ente di accreditamento firmatario degli accordi di mutuo riconoscimento nel settore specifico.

Opzione di risposta	Punteggio
c) Si	1
d) No	0

Criteri discrezionali (D)

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi dell'Offerta tecnica di ciascun concorrente sulla base dei criteri qui sotto specificati utilizzando le motivazioni di seguito elencate:

A.1 – Referenze

Nella relazione tecnica l'offerente per ogni contratto dovrà indicare:

- tipologia dell'ente servito;
- volume delle movimentazioni gestite;
- durata del servizio;
- ruolo svolto;
- elementi di attinenza rispetto ai servizi oggetto della presente gara.

Saranno valutate positivamente le referenze ritenute rilevanti ai fini della realizzazione del servizio di cassa e servizi bancari accessori.

A.2 – Struttura organizzativa del team e ripartizione delle responsabilità

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere la struttura organizzativa del team dedicato all'esecuzione del servizio, con indicazione di:

- struttura organizzativa;
- ripartizione delle responsabilità;
- modalità di coordinamento;
- livelli di presidio e reperibilità.

Sarà valutata la coerenza della struttura organizzativa proposta.

Saranno valutate positivamente descrizioni precise e circostanziate delle risorse e strutture a supporto, che indichino in modo esplicito le modalità effettive di coinvolgimento della struttura organizzativa.

A.3 – Profili professionali e competenze delle risorse

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà indicare i profili professionali e le competenze delle risorse dedicate all'esecuzione del servizio.

Per ciascuna figura chiave dovrà essere fornito curriculum vitae in formato standard (es. Europass), in forma anonima.

Saranno valutati:

- titoli di studio e percorsi formativi;
- esperienze professionali rilevanti;
- competenze tecnico-specialistiche;
- esperienza nella gestione di servizi analoghi.

B.1 –Validità complessiva della soluzione e coerenza con il Capitolato

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere il modello organizzativo e operativo proposto per l'esecuzione del servizio, con particolare riferimento a:

- integrazione con i sistemi informativi dell'Ateneo;
- modalità di gestione dei flussi finanziari;
- strumenti di rendicontazione e controllo;
- modalità di presidio e assistenza.

Saranno valutate:

- coerenza interna della proposta;
- adeguatezza rispetto ai requisiti del Capitolato (indicare articoli di riferimento);
- qualità delle soluzioni organizzative e tecnologiche.

B.2 - Validità delle scelte tecniche ed architetturali e SLA

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere le scelte tecniche ed architetturali proposte per l'implementazione e l'erogazione dei servizi con gli SLA richiesti dal Capitolato (indicare articoli di riferimento).

C.1 – Piano delle attività

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà illustrare la Presentazione del piano di avvio e la messa a regime del servizio, comprensivo di:

- cronoprogramma (GANTT);
- descrizione delle fasi operative;
- modalità di gestione del subentro;

- eventuali misure di mitigazione del rischio.

Sarà valutato positivamente il piano in relazione a:

- Coerenza interna e rispetto dei vincoli temporali espressi dal Capitolato
- Completezza e livello di approfondimento dell'articolazione.

D – Gestione dei servizi richiesti

Per ciascun servizio richiesto dal Capitolato dovrà essere fornita descrizione puntuale di:

- funzionalità rese disponibili;
- modalità operative;
- livelli di servizio (SLA);
- strumenti di monitoraggio.

L'operatore economico dovrà descrivere inoltre

un piano di transizione e di presa in carico delle integrazioni richieste dall'art. 10 e degli sviluppi previsti dagli artt. successivi del Capitolato, al fine di assicurare la continuità dei servizi contrattualmente previsti (rif. art. 39 del Capitolato).

D.1 – Integrazione tra sistema informativo dell'Istituto Cassiere e dell'Ente

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere come verrà gestita l'integrazione tra sistema informativo dell'Istituto Cassiere con il sistema informativo dell'Ateneo.

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 10 e 39 del Capitolato.

D.2 – Gestione pagoPA

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere come verranno gestiti i pagamenti tramite il PagoPA In attuazione delle disposizioni dettate dal DL n. 179 del 18 ottobre 2012 e s.m.i. e delle "Linee guida AgID per l'effettuazione dei pagamenti elettronici a favore delle Pubbliche Amministrazioni e dei gestori di pubblici servizi" e delle successive indicazioni AgID, le Pubbliche Amministrazioni, sono obbligate ad aderire alla piattaforma AgID "Nodo dei pagamenti-SPC" e a programmare le attività di implementazione dei servizi.

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 11 del Capitolato.

D.3 – Servizi connessi alla gestione della PoliCard e relative integrazioni

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere come intende progettare e realizzare soluzioni tecnico/organizzative che garantiscano l'assegnazione, l'emissione e la distribuzione agli studenti del Politecnico di carte multifunzione "Policard".

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 12 del Capitolato.

D.4 – Ulteriori servizi a supporto della dematerializzazione

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere gli ulteriori servizi a supporto della dematerializzazione.

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 15 del Capitolato.

D.5 – Riscossione/rimborso delle tasse e dei contributi degli studenti

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere come verranno gestiti i servizi di riscossione/rimborso delle tasse e dei contributi degli studenti

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 19 del Capitolato.

E.1 – Prestiti d'onore

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere come verranno gestite le forme di finanziamento tramite prestiti di onore destinati a sostenere le spese di istruzione per gli studenti del Politecnico di Milano.

Saranno valutate positivamente soluzioni coerenti con quanto indicato all'art. 13 del Capitolato.

F.1 - Ulteriori servizi bancari a favore dell'ente

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere gli eventuali servizi bancari o strumenti di supporto organizzativo migliorativi o innovativi rispetto a quanto richiesto nel Capitolato, con indicazione puntuale delle caratteristiche tecniche e delle modalità di erogazione.

Saranno valutate positivamente le proposte ben dettagliate e chiaramente descritte e quantificate ove applicabile.

F.2 - Iniziative a favore di studenti

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrizione le eventuali iniziative o condizioni dedicate a studenti del Politecnico di Milano.

Saranno valutate positivamente le proposte ben dettagliate e chiaramente descritte.

F.3 - Iniziative a favore del personale

Nella relazione tecnica l'offerente dovrà descrivere le eventuali iniziative o condizioni dedicate al personale del Politecnico di Milano.

Saranno valutate positivamente le proposte ben dettagliate e chiaramente descritte.

1. **Attribuzione punteggi in relazione ai criteri tabellari**

Il Presidente da lettura del contenuto relativo ai punteggi tecnici tabellari dell'allegato 5 "Dichiarazione per valori criteri tabellari CIG BBD8905186" presentato dall'operatore economico BPERBANCA SPA.
La Commissione procede alla verifica della documentazione dei seguenti Sub-Criteri tabellari:

- A.4 - Certificazione UNI/PdR 125:2022 - Parità di genere
- A.5 - Certificazione UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2024 – Sicurezza delle informazioni, cybersecurity e protezione della privacy

per i quali è prevista una comprova, così come fornita dalla società concorrente, come previsto dagli articoli 17 e 21 del Disciplinare di gara e riscontra che i documenti caricati sono conformi a quanto richiesto dal Disciplinare di gara.

Al termine delle valutazioni, la Commissione attribuisce all'operatore economico concorrente BPERBANCA SPA un punteggio positivo per entrambe le Certificazioni e conferma la presenza e la conformità sia riguardo alla Certificazione UNI/PdR 125:2022 - Parità di genere, che riguardo alla Certificazione UNI CEI EN ISO/IEC 27001:2024 – Sicurezza delle informazioni, cybersecurity e protezione della privacy.

2. **Attribuzione punteggi in relazione ai criteri discrezionali**

Poiché il numero di offerte da valutare è pari a 1 (uno), l'attribuzione dei punteggi relativa ai singoli Sub-Criteri di Valutazione di natura discrezionale viene fatta in base ai seguenti giudizi a cui corrispondono i relativi "coefficienti percentuali":

Giudizio	Valore del coefficiente
Eccellente	1,00
Molto buono	0,80
Buono	0,60
Discreto	0,40
Sufficiente	0,20
Insufficiente	0,00

La commissione esprime le seguenti valutazioni:

A - Referenze, organizzazione aziendale e certificazioni

A.1 – Referenze (punteggio massimo: 4)

Tabella punteggi discrezionali - BPERBANCA SPA							
Sub-Criterio	Descrizione	Max pt	Massimo Depau	Fabrizio Pedranzini	Alessandra Sardi	Media	Punti
A.1	Referenze	4	1	1	1	1,00	4,00

Per quanto riguarda le Referenze, descritte nella Relazione tecnica dell'istituto cassiere, la Commissione attribuisce un giudizio complessivamente eccellente in quanto coerenti con gli obiettivi definiti dal Disciplinare di gara.

A.2 – Struttura organizzativa del team e ripartizione delle responsabilità (punteggio massimo: 2)

Tabella punteggi discrezionali - BPERBANCA SPA							
Sub-Criterio	Descrizione	Max pt	Massimo Depau	Fabrizio Pedranzini	Alessandra Sardi	Media	Punti
A.2	Struttura organizzativa del team e ripartizione delle responsabilità	2	0,4	0,4	0,4	0,40	0,80

La Commissione giudicatrice attribuisce un giudizio complessivo discreto riguardo alla descrizione della struttura organizzativa proposta nella relazione tecnica, considerandola troppo generica ed evidenziando due criticità in particolare, la mancanza di un referente tecnico e la mancata tempestività di risposta in caso di problematiche.

A.3 – Profili professionali e competenze delle risorse (punteggio massimo: 2)

Tabella punteggi discrezionali - BPERBANCA SPA							
Sub-Criterio	Descrizione	Max pt	Massimo Depau	Fabrizio Pedranzini	Alessandra Sardi	Media	Punti
A.3	Profili professionali e competenze delle risorse	2	0,4	0,4	0,4	0,40	0,80

Dall'analisi della relazione tecnica, la Commissione giudicatrice attribuisce nel complesso una valutazione discreta riguardo ai profili professionali e alle competenze delle risorse, sottolineando però la mancanza del curriculum vitae relativo al Referente tecnico.

B - Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta

B.1 - Validità complessiva della soluzione e coerenza con il Capitolato (punteggio massimo: 15)

Tabella punteggi discrezionali - BPERBANCA SPA							
Sub-Criterio	Descrizione	Max pt	Massimo Depau	Fabrizio Pedranzini	Alessandra Sardi	Media	Punti
B.1	Validità complessiva della soluzione e coerenza con il Capitolato	15	0,6	0,6	0,6	0,60	9,00

La valutazione della Commissione risulta complessivamente buona, pur evidenziando il limitato approfondimento della descrizione della soluzione proposta.
La relazione tecnica non fornisce infatti, rispetto alle tematiche di approfondimento richieste dal criterio B1 - Validità complessiva della soluzione e coerenza con il Capitolato, elementi significativi a supporto della valutazione della qualità delle soluzioni tecniche proposte né della loro adeguatezza rispetto ai requisiti, per la quale era peraltro richiesto il riferimento puntuale ai corrispondenti articoli del Capitolato.

B.2 - Validità delle scelte tecniche ed architetturali e SLA (punteggio massimo: 10)

Tabella punteggi discrezionali - BPERBANCA SPA							
Sub-Criterio	Descrizione	Max pt	Massimo Depau	Fabrizio Pedranzini	Alessandra Sardi	Media	Punti
B.2	Validità delle scelte tecniche ed architetturali e SLA	10	0,2	0,2	0,2	0,20	2,00

La Commissione attribuisce una valutazione complessivamente sufficiente, considerando la soluzione proposta molto generica e priva di riferimenti precisi e concreti sui livelli di servizio (SLA), limitandosi soltanto ad assicurare il rispetto di quanto già previso da Capitolato tecnico.

Il punteggio complessivo attribuito al criterio di valutazione B - Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta è di 11 punti. Secondo quanto disposto dall'art. 108, comma 7, del Codice degli Appalti e così ribadito dall'art. 21 del Disciplinare di Gara, ***è prevista una soglia di sbarramento pari a 17,5 punti per il criterio B Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta al di sotto del quale l'offerta tecnica verrà considerata non adeguata***.

La Commissione prende atto che non è possibile procedere con la valutazione dei successivi criteri perché la soglia di sbarramento per il criterio B - Qualità tecnico-progettuale della soluzione proposta non è stata raggiunta, come previsto all'art. 21 del Disciplinare di Gara.
Pertanto, non è possibile procedere con la valutazione complessiva dell'unica offerta presentata e ammessa: la procedura di gara viene dichiarata non aggiudicabile.

Alle ore 12:10 il Presidente dichiara sciolta la seduta.

La documentazione di gara e l'offerta tecnica dell'operatore partecipante sono conservate dal sistema telematico di gara e presso gli Ufficio del Servizio Gare Acquisti Servizi e Forniture.

Il presente verbale è composto da n. 11 (undici) pagine e da n. 1 (uno) allegato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 15/09/2026

Presidente	dott. Massimo Depau	*Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente*
Commissario	ing. Fabrizio Pedranzini	*Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente*
Commissario	dott.ssa Alessandra Sardi	*Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente*
Segretario verbalizzante	dott.ssa Valentina Aggio	*Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente*

Firmato digitalmente da:MASSIMO DEPAU
Organizzazione: POLITECNICO DI MILANO/80057930150

Firmato digitalmente da:FABRIZIO PEDRANZINI
Organizzazione: POLITECNICO DI MILANO/80057930150