



**POLITECNICO
MILANO 1863**

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO AI SENSI DELL'ART. 50 CO. 1 LETT. E) D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI "ANALISI, PROGETTAZIONE, SVILUPPO E MANUTENZIONE DEL SISTEMA CRM DEL POLITECNICO DI MILANO" CIG B8178347D5

Verbale di gara n. 1 del 09/10/2025

Il giorno nove del mese di ottobre dell'anno 2025, alle ore 14:10, presso la sala riunioni ASICT, Edificio 09 del Politecnico di Milano, P.zza Leonardo da Vinci 32 - 20133, Milano (MI);

PREMESSO

- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 15672/2025 Prot. n. 208653 del 01/09/2025 è stata indetta la procedura negoziata senza bando ai sensi dell'art. 50 co. 1 lett. e) D.lgs. 36/2023 per l'affidamento della fornitura di "ANALISI, PROGETTAZIONE, SVILUPPO E MANUTENZIONE DEL SISTEMA CRM DEL POLITECNICO DI MILANO" CIG B8178347D5, utilizzando come piattaforma di e-procurement il sistema informatico di gestione gare del Mercato Elettronico della PA di Consip, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 17372/2025 Prot. n. 0231250 del 01/10/2025, è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:
 - Marcella Elvira Antonietta Logli - Presidente
 - Maria Cristina Giurastante - Componente
 - Assunta Marrese - Componente
 - Yurani Alessandra Perri- Segretaria Verbalizzante
- che risultano tempestivamente depositate sul sistema informatico di gestione gare del Mercato Elettronico della PA di Consip, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 2 (due) offerte telematiche da parte dei seguenti operatori economici, correttamente firmate digitalmente:

2 risultati						
#	Denominazione Concorrente	Forma di Partecipazione	Numero di Partecipazione	Lotto	Data di Presentazione Offerta	
1	EY ADVISORY S.P.A.	Singolo operatore economico	2619470	Lotto 1	08/09/2025 09:52:30	▼
2	AGIC TECHNOLOGY SRL CON SOCIO UNICO	Singolo operatore economico	2617704	Lotto 1	05/09/2025 17:04:41	▼

- che con verbale Rep. n. 234/2025 Prot. n. 217465 del 12/09/2025 il RUP ha verificato le buste degli operatori economici contenenti la documentazione amministrativa e ha ammesso i concorrenti al prosieguo della procedura;
- che alle ore 16:40 del giorno lunedì 29 settembre 2025 il RUP in seduta telematica ha provveduto ad aprire le buste presentate dagli operatori economici contenenti la documentazione tecnica e a trasmettere gli atti alla commissione giudicatrice.

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica dell'offerta tecnica presentata dai soggetti offerenti.

Attribuzione punteggio tecnico

La Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 8 delle Condizioni particolari di RdO, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 D.lgs. 36/2023.

Ad ogni offerta verrà attribuito il punteggio massimo di 100 punti e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90 punti
Offerta economica	10 punti
Totale	100 punti

Il punteggio tecnico sarà attribuito sulla base della valutazione dei seguenti criteri di valutazione, indicati nelle Condizioni Particolari di RdO, e sub-criteri di valutazione qui di seguito specificati:

Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Criteri e sub-criteri di valutazione dell'Offerta tecnica			Modalità di Valutazione (T/D)
A.01	Referenze	15	D
A.02	Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali	20	D
	A.02.01 Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5	
	A.02.02 Profili professionali e competenze delle risorse del team	15	
A.03	Descrizione complessiva della soluzione proposta	20	D
	A.03.01 Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli Allegati 1 e 2	7	
	A.03.02 Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7	
	A.03.03 Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.	6	
A.04	Piano delle attività di progetto	4	D
A.05	Schede tecniche relative alla soluzione proposta per ciascuno dei casi d'uso di cui all'Allegato 1	15	D
	A.05.01 Promozione e orientamento in ingresso	3	
	A.05.02 Career service	3	
	A.05.03 Area Public Engagement e Comunicazione	3	
	A.05.04 CRM Istituzionale per la Gestione delle Relazioni con Aziende ed Enti di Ricerca	3	
	A.05.05 Relazioni con gli Alumni	3	
A.06	Business continuity e disaster recovery	8	T
	A.06.01 Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	2	
	A.06.02 Recovery Time Objective del servizio	2	
	A.06.03 Recovery Point Objective del servizio	2	
	A.06.04 Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1.	2	
A.07	Manutenzione evolutiva	4	T
A.08	Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento	4	D
	A.08.01 Contenuti e coerenza con quanto previsto dalle "Condizioni particolari di RDO"	2	
	A.08.02 Articolazione, durata, modalità di erogazione	2	
			90

Per ognuno dei criteri/ambiti di valutazione sopra indicati, nelle Condizioni Particolari di RdO, saranno dichiarati ulteriori e specifici sub-criteri di valutazione.

Ai sensi dell'art. 108, comma 7, sono previste le seguenti soglie di sbarramento, al di sotto delle quali l'Offerta tecnica verrà considerata non adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura:

Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
A.01 - Referenze	15	9
A.02 - Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali	20	14
A.03 - Descrizione complessiva della soluzione proposta	20	14
A.05 - Schede tecniche relative alla soluzione proposta per ciascuno dei casi d'uso di cui all'Allegato 1	15	9

Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del Codice, è inoltre previsto un valore **soglia generale di punti 54** al di sotto del quale l'Offerta Tecnica non verrà considerata adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

1. Criteri Tabellari

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della Tabella di Valutazione dell'Offerta, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Descrizione dei Criteri Tabellari

A.06.01. Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali

Opzione di risposta	Punteggio	
Disponibilità totale del servizio (Uptime)	$99,60\% \leq \text{disponibilità del servizio} < 99,90\%$	0 punti
	$\text{disponibilità del servizio} \geq 99,90\%$	2 punti

A.06.02. Recovery Time Objective del servizio

Opzione di risposta	Punteggio	
Recovery Time Objective del Servizio	$8h < \text{RTO} \leq 12h$	0
	$4h < \text{RTO} \leq 8h$	1
	$\text{RTO} \leq 4h$	2

A.06.03. Recovery Point Objective del servizio

Opzione di risposta	Punteggio	
Recovery Point Objective del servizio	$1h < RPO \leq 4h$	0 punti
	$RPO \leq 1h$	2 punti

A.06.04. Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1

Opzione di risposta	Punteggio	
Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	ripristino entro 8h lavorative dalla presa in carico	0 punti
	ripristino entro 4h lavorative dalla presa in carico	2 punti

A.07. Manutenzione evolutiva

Opzione di risposta	Punteggio	
Numero di giornate di manutenzione evolutiva comprese nel contratto. Punteggio assegnato in base al numero di giornate di manutenzione evolutiva (num_gg_man_evol) contrattualmente previste, migliorativo rispetto ai 100 gg minimi:	$100 \text{ gg} \leq \text{num_gg_man_evol} < 120 \text{ gg}$	0 punti
	$120 \text{ gg} \leq \text{num_gg_man_evol} < 140 \text{ gg}$	2 punti
	$\text{num_gg_man_evol} \geq 140 \text{ gg}$	4 punti

2. Criteri Discrezionali

La Commissione procede con la valutazione dei criteri Discrezionali (D). La Presidente dà lettura di quanto previsto dalle Condizioni particolari di RdO in merito ai Criteri Discrezionali (D).

Descrizione dei Sub-Criteri

A.01 Referenze

Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
Referenze	15,00	9,00

Dovranno essere descritte le referenze rilevanti ai fini della realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.

Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere caratterizzati dalle informazioni descrittive necessarie per consentirne la valutazione:

- dimensione ed articolazione temporale degli interventi realizzati;
- numero di contatti gestiti;
- articolazione e varietà della copertura funzionale;
- soluzione tecnologica implementata e dei prodotti sw utilizzati;
- livelli di servizio garantiti (RTO e RPO);
- modalità di integrazione con i sistemi informativi esistenti;
- ruolo rivestito dal Fornitore e responsabilità nell'erogazione dei servizi.

A.02 Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali

Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali	20,00	14,00

Saranno valutate le caratteristiche del team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.

In particolare verranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a consentire la realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura nel modo più efficiente ed efficace garantendo:

- un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventuali imprevisti;
- elevati livelli di qualità.

Con riferimento al personale del team addetto alla realizzazione di quanto richiesto dalle "Condizioni particolari di RDO", dovrà essere fornito il curriculum vitae (anonimo) di ciascuna delle risorse coinvolte, redatto secondo lo standard Europass descritto su <http://europass.cedefop.europa.eu>

Del personale proposto verranno valutati i seguenti aspetti caratterizzanti:

- percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti;
- certificazioni individuali conseguite;
- interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte;
- competenze acquisite;
- skill professionali possedute.

In funzione del ruolo rivestito nel progetto le risorse del Team dovranno possedere le certificazioni Microsoft di seguito indicate:

Solution Architect	Dynamics 365 + Power Platform Solution Architect Expert (MB-600)
Functional Consultant	Dynamics 365 Sales Functional Consultant (MB-210) Dynamics 365 Customer Service Functional Consultant (MB-230) Dynamics 365 Marketing Functional Consultant (MB-220)
Developer	Power Platform Developer (PL-400) Power Platform Solution Architect (PL-600)
Data Analyst	Power BI Data Analyst (PL-300)

Le certificazioni dovranno essere attive e dimostrate tramite copia degli attestati o link di verifica ufficiali sul portale Microsoft.

Il criterio verrà valutato in relazione ai sub-criteri di seguito dettagliati:

Sub-Criterio	Punteggio max
A.02.01 Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5,00
A.02.02 Profili professionali e competenze delle risorse del team	15,00

A.03 Descrizione complessiva della soluzione proposta

Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
Descrizione complessiva della soluzione proposta	20,00	14,00

Dovrà essere fornita una descrizione complessiva della soluzione proposta per la realizzazione di quanto richiesto; il progetto verrà valutato in relazione ai sub-criteri di seguito dettagliati:

Sub-Criterio	Punteggio max
A.03.01 Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai requisiti espressi dagli Allegati 1 e 2	7,00
A.03.02 Validità delle scelte tecniche ed architetturelle proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7,00
A.03.03 Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	6,00

Nello specifico, per il sub-criterio A.03.03, dovranno essere forniti elementi sufficienti (es accesso ad una versione demo del prodotto) per consentire alla Commissione di valutare direttamente i seguenti aspetti di usabilità dei prodotti proposti per supportare i servizi richiesti:

- Percezione: le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione dell'attività devono essere sempre disponibili e percettibili. Gli oggetti (p.e. pulsanti, link, menu, ecc.) e le funzionalità del sito utili per portare a termine un compito devono essere facilmente riconoscibili; questi devono

essere sempre visibili e adeguati all'attività che l'utente sta svolgendo.

- **Comprensibilità:** le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione delle attività devono essere facili da capire e da usare. Il sito deve utilizzare un linguaggio familiare e chiaro all'utente; le informazioni devono essere visualizzate secondo un ordine naturale e logico per l'utente.
- **Operabilità:** le informazioni e i comandi devono consentire una scelta immediata delle azioni necessarie al raggiungimento dell'obiettivo voluto. Gli oggetti, le azioni e le funzionalità che permettono agli utenti di portare a termine un compito devono essere ben evidenti; le informazioni poco rilevanti devono essere eliminate in modo da ridurre il rischio per l'utente di perdersi durante lo svolgimento di un compito.
- **Coerenza:** i simboli, i messaggi, le azioni devono avere lo stesso significato in tutto il sito. Le pagine del sito devono essere strutturate in modo uniforme; comandi, pulsanti, link che hanno la stessa funzione devono essere visualizzati sempre nella stessa collocazione e nello stesso ordine.
- **Tutela della salute:** le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a salvaguardare il benessere psicofisico dell'utente. Le pagine web devono evitare effetti di lampeggiamento o movimento eccessivi o combinazioni di colore che possono disturbare l'utente durante la navigazione.
- **Sicurezza:** le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a fornire transazioni e dati affidabili, gestiti con adeguati livelli di sicurezza. Il sito deve fornire all'utente consigli e suggerimenti per aiutarlo a esplorare il sito in totale sicurezza e senza minacce per la sua privacy.
- **Trasparenza:** le pagine web devono comunicare all'utente lo stato, gli effetti delle azioni compiute e le informazioni necessarie per la corretta valutazione delle modifiche effettuate sul sito stesso. Il sito deve informare l'utente su ciò che sta accadendo, la pagina del sito in cui si trova, quali azioni può compiere e come queste possono essere eseguite.
- **Facilità di apprendimento:** le pagine web devono possedere caratteristiche di utilizzo di facile e rapido apprendimento, dunque deve aiutare l'utente ad apprendere in modo agevole l'utilizzo del sito. Le pagine web devono permettere all'utente di operare rapidamente e di acquisire le competenze necessarie a svolgere tutte le azioni senza grande sforzo.
- **Aiuto e documentazione:** le funzionalità di aiuto, quali le guide in linea, e la documentazione sul funzionamento del sito devono essere di facile reperimento e collegate alle azioni svolte dall'utente. Il sito deve permettere all'utente di trovare rapidamente le funzionalità di aiuto. Le informazioni fornite devono essere focalizzate sul task che l'utente sta svolgendo, essere concise, specificare i passi concreti da eseguire per uscire dalla situazione di difficoltà.
- **Tolleranza agli errori:** le pagine web devono essere configurate in modo da prevenire gli errori; ove questi, comunque, si manifestino, occorre segnalarli chiaramente e indicare le azioni necessarie

per porvi rimedio. Le pagine web devono fare in modo che un'azione dell'utente non causi una caduta del sito o un suo stato indefinito. Inoltre, nel caso in cui l'utente commetta un errore, il sito dovrebbe fornire un messaggio semplice e senza codici, che indichi il problema con chiarezza e precisione, e suggerisca la soluzione nel modo più semplice possibile

- **Gradevolezza:** le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a favorire e a mantenere l'interesse dell'utente. Le pagine web devono avere uno stile semplice ma, allo stesso tempo, intuitivo e accattivante, per mantenere vivo l'interesse dell'utente durante la navigazione.
- **Flessibilità:** le pagine web devono tenere conto delle preferenze individuali e dei contesti (ad esempio, una schermata che disponga il proprio contenuto in base alle esigenze e agli interessi dell'utente). Le pagine web devono permettere all'utente di poter svolgere liberamente un compito senza necessariamente seguire una sequenza predefinita dei passi, di sospendere la navigazione quando lo desidera, per riprenderla successivamente, di modificare la presentazione dell'informazione per adattarla alle proprie necessità e capacità.

Per i test di usabilità si farà riferimento al protocollo eGLU LG qui descritto:

<https://docs.italia.it/italia/designers-italia/manuale-operativo-design-docs/it/versions-corrente/doc/ricerca-progettuale/ricerca-primaria/test-di-usabilita.html>

A.04 Piano delle attività di progetto

Dovrà essere fornita un'articolazione dettagliata (GANTT + descrizione di ciascun task) del piano delle attività previste dal Fornitore per la realizzazione di quanto richiesto. Il piano verrà valutato in relazione a:

- coerenza interna e rispetto dei vincoli temporali espressi dall'Art. 12;
- completezza e livello di approfondimento dell'articolazione.

A.05 Schede tecniche relative alla soluzione proposta per ciascuno dei casi d'uso di cui all'Allegato 1

Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
Schede tecniche relative alla soluzione proposta per ciascuno dei casi d'uso di cui all'Allegato 1	15,00	9,00

Per ciascuno dei casi d'uso descritti nell'Allegato 1 dovrà essere puntualmente esplicitata la copertura dei requisiti minimi richiesti e dovrà essere fornita una descrizione delle funzionalità rese disponibili, dei workflow supportati, delle possibilità di configurazione e profilazione per le differenti categorie di utenti. Ciascun modulo verrà valutato in relazione a tali elementi descrittivi ed alle eventuali funzionalità aggiuntive proposte.

Il criterio verrà valutato in relazione ai sub-criteri di seguito dettagliati:

Sub-Criterio	Punteggio max
A.05.01 Promozione e orientamento in ingresso	3,00
A.05.02 Career Service	3,00
A.05.03 Area Public Engagement e Comunicazione	3,00
A.05.04 CRM Istituzionale per la gestione delle relazioni con aziende ed enti di ricerca	3,00
A.05.05 Relazioni con gli Alumni	3,00

A.08 Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento

Sarà valutato il piano di formazione ed aggiornamento previsto per il personale dell'Ateneo in relazione ai servizi oggetto del contratto.

Dovranno essere dettagliati sia i contenuti che le modalità di erogazione previste per ciascuna delle categorie di utenti previste, sia nella fase di avvio dei servizi che a regime, ad esempio in corrispondenza di rilasci di nuove funzionalità.

Il criterio verrà valutato in relazione ai sub-criteri di seguito dettagliati:

Sub-Criterio	Punteggio max
A.08.01 Contenuti e coerenza con quanto previsto dalle "Condizioni particolari di RDO"	2,00
A.08.02 Articolazione, durata, modalità di erogazione	2,00

Attribuzione punteggi in relazione ai criteri discrezionali

Poiché il numero di offerte da valutare è pari a 2 (due), l'attribuzione dei punteggi relativa ai singoli Sub-Criteri di Valutazione di natura discrezionale viene fatta in base ai seguenti giudizi a cui corrispondono i relativi "coefficienti percentuali":

Giudizio	Valore del coefficiente
Eccellente	1
Ottimo	0,85
Buono	0,70
Adeguito	0,60
Discreto	0,50
Mediocre	0,30
Scarso	0,10
Non migliorativo	0

La Commissione procede quindi alla valutazione dei criteri discrezionali ed esprime le seguenti valutazioni:

A.01 Referenze

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY								
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti	Soglia
A.01	Referenze	15,00	0,70	0,70	0,70	0,70	15,00	9

La società ha gestito progetti complessi su realtà di grandi dimensioni, con utenze relativamente ampie. Inoltre, ha dichiarato di possedere esperienze su tutte le fasi dei progetti complessi (dall'analisi alla progettazione, implementazione, gestione e manutenzione).

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY								
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti	Soglia
A.01	Referenze	15,00	0,60	0,70	0,60	0,63	13,5	9

La società ha gestito progetti presso realtà di medie dimensioni con utenze relativamente ampie, anche in ambito accademico. Inoltre, ha dichiarato di avere esperienze principalmente nelle fasi di analisi e progettazione.

A.02 Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali

A.02.01 Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY SRL							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5,00	0,70	0,70	0,70	0,70	4,10

La struttura organizzativa e la ripartizione delle responsabilità è abbastanza stringata e non correlata in modo chiaro ai profili professionali/competenze delle risorse del team. Inoltre, non è chiara nel format la presentazione dei singoli Curricula delle risorse. In generale, la formazione delle risorse messe in campo è focalizzata maggiormente in ambito tecnico e di sviluppo.

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5,00	0,85	0,85	0,85	0,85	5,00

La struttura organizzativa e la ripartizione delle responsabilità è abbastanza stringata, correlata in modo chiaro ai profili professionali/competenze delle risorse del team. Molto chiara nel format della presentazione, inoltre inserisce la figura del service manager. In generale la formazione delle risorse messe in campo è focalizzata maggiormente in ambito consulenziale.

A.02.02 Profili professionali e competenze delle risorse del team

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY SRL							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	15,00	0,85	0,85	0,85	0,85	15,00

Il team proposto risulta ben strutturato, con ruoli ben definiti e con ampia dotazione di certificazioni Microsoft (Power Platform e Microsoft Dynamics 365) che coprono ruoli come aree Sales (Project Manager), Analyst. Sono presenti inoltre, figure senior con esperienze significative e competenze che consentono di coprire gli ambiti richiesti per lo sviluppo del progetto CRM.

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	15,00	0,60	0,70	0,70	0,67	11,70

Il team proposto risulta adeguato e dispone di comprovata esperienza su progetti CRM complessi. Tuttavia, la documentazione fornita risulta meno dettagliata rispetto ai requisiti richiesti, in particolare per quanto riguarda la descrizione puntuale dei ruoli operativi e delle certificazioni individuali.

A.03 Descrizione complessiva della soluzione proposta

A.03.01 Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli allegati 1 e 2

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY SRL							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli allegati 1 e 2	7,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,70

La proposta presenta un livello di approfondimento tecnico e progettuale meno articolato rispetto a quanto atteso, con aspetti che potevano essere sviluppati in maniera più dettagliata.

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli allegati 1 e 2	7,00	1,00	1,00	1,00	1,00	7,00

Il fornitore descrive la soluzione proposta in maniera articolata e coerente, dimostrando di avere un'adeguata comprensione degli obiettivi progettuali e dei vincoli tecnici espressi nella documentazione di gara e dagli allegati 1 e 2. La proposta è chiara e ben strutturata.

[A.03.02 Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi](#)

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY SRL							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,70

La descrizione tecnica risulta nel complesso poco approfondita e non pienamente strutturata, limitando la valutazione di alcuni aspetti architetture.

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7,00	1,00	1,00	1,00	1,00	7,00

Il fornitore rappresenta in maniera approfondita e strutturata la conoscenza dei singoli moduli, illustrando le scelte tecniche e architetture proposte per l'implementazione e l'erogazione dei servizi di interesse del Politecnico. La descrizione è chiara e dettagliata, dimostrando una visione complessiva e coerente con le esigenze dell'Ateneo.

[A.03.03 Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta](#)

Tabella punteggi discrezionali - AGIC TECHNOLOGY SRL							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Non vengono forniti elementi sufficienti per consentire la valutazione degli aspetti di usabilità dei prodotti proposti.

Tabella punteggi discrezionali - EY ADVISORY							
Criterio	Descrizione	Max pt	Logli	Giurastante	Marrese	Media	Punti
A.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Non vengono forniti elementi sufficienti per consentire la valutazione degli aspetti di usabilità dei prodotti proposti.

La Commissione prende atto che per il criterio A.03 la Società AGICT TECHNOLOGY SRL ha raggiunto un punteggio complessivo pari a 1,40, inferiore alla soglia di sbarramento pari a 14 punti. La Commissione, ai sensi dell'art. 108, c.7, considera quindi l'offerta tecnica dell'operatore economico non adeguata e ne propone l'esclusione dal prosieguo della procedura.

La Commissione sospende l'attribuzione dei punteggi per i successivi criteri.

Al termine delle valutazioni, la Commissione procede quindi a riepilogare i punteggi per i criteri valutati:

TAB. B.1 - AGIC TECHNOLOGY SRL

N.	CRITERIO	PT. MAX	PUNTI	TOT	SOGLIA
A.01	Referenze	15,00	15,00	15,00	9,00
A.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5,00	4,10	19,10	14,00
A.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	15,00	15,00		
A.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli Allegati 1 e 2	7,00	0,70	1,40	14,00
A.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7,00	0,70		
A.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	6,00	0,00		

TAB. B.2 – EY ADVISORY SPA

N.	CRITERIO	PT. MAX	PUNTI	TOT	SOGLIA
A.01	Referenze	15,00	13,50	13,50	9,00
A.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	5,00	5,00	16,70	14,00
A.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	15,00	11,70		
A.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal presente documento e dagli Allegati 1 e 2	7,00	7,00	14,00	14,00
A.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	7,00	7,00		
A.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	6,00	0,00		

In considerazione dell'entità della documentazione da esaminare ai fini della valutazione dell'offerta, la Presidente propone alla Commissione di riaggiornarsi in una nuova seduta, la cui durata sia tale da consentire una dettagliata disamina delle proposte pervenute.

La Commissione fissa la data del prossimo incontro per il giorno 16 (sedici) ottobre 2025, alle ore 14:00.

Alle ore 16:20 la Presidente dichiara sciolta la seduta.

La documentazione di gara e l'offerta tecnica della ditta ammessa sono conservate dal sistema telematico di gara e presso gli Ufficio del Servizio Gare Acquisti Servizi e Forniture.

Il presente verbale è composto da n. 15 (quindici) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, li 09/10/2025

Presidente	Marcella Elvira Antonietta Logli	<i>Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente</i>
Commissario	Maria Cristina Giurastante	<i>Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente</i>
Commissario	Assunta Marrese	<i>Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente</i>
Segretario verbalizzante	Yurani Alessandra Perri	<i>Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente</i>