



**POLITECNICO
MILANO 1863**

**ACCORDO QUADRO
PER L'ESECUZIONE DI INIZIATIVE DI SVILUPPO
EDILIZIO DI INTERESSE
DEL POLITECNICO DI MILANO
DELL'ACCADEMIA DI BELLE ARTI DI BRERA
E DEL COMUNE DI MILANO
CIG B7C1015159**

GARA

**SECONDA SEDUTA PUBBLICA DEL 3.6.2026
Verbale n. 9**

Indice

1. Premessa.....	3
2. Chiusura step buste tecniche	4
3. Rif. art. 4.5 delle Istruzioni, Offerta Economica	5
4. Valutazione complessiva dell'offerta	6
5. Istruttoria relativa all'indicazione dei costi della manodopera	7
6. Conclusione	9

1. Premessa

Il giorno 3.6.2026 alle ore 14:30 in *netmeeting* sulla piattaforma Microsoft Teams, sono presenti:

- dott. Francesco Vitola, Responsabile Unico Del Progetto Dell'Accordo (RUPA);
- dott.ssa Tiziana Malerba, segretario verbalizzante;
- la commissione, nominata da Decreto Direttoriale rep 7996 prot. 99242 del 15.4.2026 così composta:
 - o ing. Fabio Piscini, commissario presidente della Commissione;
 - o prof. Giancarlo Paganin, commissario;
 - o prof. Marco Lorenzo Agostino Trani, commissario.

È inoltre collegata la dott.ssa Riboldi responsabile ufficio gare dell'Università.

I soggetti collegati alla piattaforma Microsoft Teams, quali rappresentanti legali dei Concorrenti o soggetti minuti di idonea procura sono i seguenti:

Fausto Bacchilega – Consorzio Conscoop

Marco Vita - Consorzio Integra soc coop

Stefano Franzini e Tiziana Notari – Notarimpresa spa

Per Consorzio Innova soc coop è presente Elena Ghergo a cui non funziona il microfono, fatto che non rileva in quanto Elena Ghergo è sprovvista di procura e quindi non può intervenire come previsto dalle Istruzioni.

CF GL X

OK

2. Chiusura step buste tecniche

Prende la parola il RUPA, dott. Francesco Vitola, il quale precisa che i punteggi che verranno inseriti in piattaforma sono solo un modo per procedere con la Gara in piattaforma. Si comunica ai Concorrenti che agli elementi non di prezzo (PNP) dell'offerta tecnica di ciascun Concorrente, come previsto dall'art. 6.1 delle Istruzioni, corrisponde un punteggio massimo di 1000 punti e si informa che, considerato che la piattaforma Sintel ammette l'inserimento del punteggio massimo di 80 punti ed esclusivamente due cifre dopo la virgola, si procede a riportare su Sintel il valore attribuito dalla Commissione a ciascun Concorrente trasformato in centesimi ed il valore massimo di 80 per il Concorrente che ha ottenuto il punteggio massimo come da relativo verbale. Il RUPA precisa quindi che gli unici documenti di riferimento e validi ai fini dello svolgimento della Gara sono e restano esclusivamente i verbali di Gara. Nel campo note disponibile nella sezione "buste tecniche" di Sintel viene infatti inserito il commento: "Rif verbali Commissione".

Di seguito i PNP di ciascun Concorrente come risultante dai verbali della Commissione, letti ai presenti dal RUPA:

Concorrente 2 Consorzio Integra **735,625 punti /1000**

Concorrente 3 Consorzio Innova **633,750 punti /1000**

Concorrente 4 Notarimpresa spa **911,250 punti /1000**

Concorrente 5 Conscoop **757,500 punti /1000**

Concorrente 1 I.TEC **455,125 punti /1000**

Il Concorrente 1 non è stato ammesso al prosieguo della Gara in quanto non ha superato la soglia di 600 punti per l'Offerta Tecnica necessari per essere ammessi all'apertura dell'Offerta Economica, come già comunicatogli tramite piattaforma.

3. Rif. art. 4.5 delle Istruzioni, Offerta Economica

Chiuso lo step "Buste tecniche" sulla piattaforma Sintel, la dott.ssa Malerba procede con l'apertura dello step "Buste economiche" e legge ai presenti i RPU dei singoli Concorrenti, così come risultano in ordine di apparizione sulla piattaforma Sintel, scaricando il documento allegato.

Non è visibile l'Offerta Economica del Concorrente 1 I.TEC.

Si procede quindi con l'apertura del documento Allegato A.6 Dell'Accordo di ciascun Concorrente per la lettura del ribasso RPU, per verifica che sia coerente con quanto letto in piattaforma. L'ordine di lettura è quello dettato dal punteggio PNP.

3.1 Offerta Economica Concorrente 4 NOTARIMPRESA SPA

Il Concorrente presenta la "Busta Economica" come previsto dalle Istruzioni all'art. 4.5. Il Concorrente, mediante l'Allegato A.6 Dell'Accordo offre il seguente ribasso sui prezzi unitari sui Listini: **Ribasso RPU: 12,50%**

3.2 Offerta Economica Concorrente 5 Conscoop

Il Concorrente presenta la "Busta Economica" come previsto dalle Istruzioni all'art. 4.5. Il Concorrente, mediante l'Allegato A.6 Dell'Accordo offre il seguente ribasso sui prezzi unitari sui Listini: **Ribasso RPU: 6,80%**

3.3 Offerta Economica Concorrente 2 Consorzio Integra

Il Concorrente presenta la "Busta Economica" come previsto dalle Istruzioni all'art. 4.5. Il Concorrente, mediante l'Allegato A.6 Dell'Accordo offre il seguente ribasso sui prezzi unitari sui Listini: **Ribasso RPU: 20,65%**

3.4 Economica Concorrente 3 Consorzio Innova

Il Concorrente presenta la "Busta Economica" come previsto dalle Istruzioni all'art. 4.5. Il Concorrente, mediante l'Allegato A.6 Dell'Accordo offre il seguente ribasso sui prezzi unitari sui Listini: **Ribasso RPU: 16,84%**

I ribassi RPU indicati nei singoli Allegato A.6 Dell'Accordo sono coerenti con quanto indicato in piattaforma Sintel.

Il presidente della Commissione, mediante foglio di calcolo, calcola quindi, con l'applicazione della formula prevista dell'art. 6.3 delle Istruzioni, i punteggi PPR degli elementi di prezzo ciascun Concorrente e li legge ai presenti:

Concorrente 2 Consorzio Integra **1000 punti /1000**

Concorrente 3 Consorzio Innova **815,496 punti /1000**

Concorrente 4 Notarimpresa spa **605,327 punti /1000**

Concorrente 5 Conscoop **329,298 punti /1000**

4. Valutazione complessiva dell'offerta

La valutazione complessiva dell'Offerta è stata calcolata in base alla formula di cui all'art. 6.4 delle Istruzioni, $PuC = PNP \times 0,7 + PPR \times 0,3$.

Il Presidente della Commissione dà pertanto lettura dei punteggi complessivi PuC derivanti dall'applicazione della formula:

Concorrente 4 Notarimpresa spa **819,47 punti /1000**

Concorrente 5 Conscoop **629,04 punti /1000**

Concorrente 2 Consorzio Integra **814,94 punti /1000**

Concorrente 3 Consorzio Innova **688,27 punti /1000**

Pertanto, la graduatoria è la seguente:

1. **NOTARIMPRESA SPA**
2. **CONSORZIO INTEGRA**
3. **CONSORZIO INNOVA**
4. **CONSCOOP**

Interviene Bacchilega del Concorrente 5 Conscoop facendo presente che i costi della manodopera nell'offerta economica devono essere indicati a pena di esclusione dalla gara. Il Concorrente 5 ha indicato i costi della manodopera nell'Allegato A.6 Dell'Accordo.

Viene verificato che l'importo della manodopera stimato dalla stazione appaltante è indicato, trattandosi di accordo quadro, per il solo progetto dell'Assegnazione 1 nella lettera per assegnazione facente parte dei Documenti Di Assegnazione, dove sono indicati anche i restanti prezzi e importi riferiti alla prima Assegnazione dell'accordo, il cui progetto è stato utilizzato esclusivamente per la predisposizione dell'Offerta Tecnica.

Viene quindi chiesto dal RUPA e dal presidente di Commissione se ci fossero altre richieste o segnalazioni e, vista l'assenza di interventi, il RUPA chiude la seduta riservandosi di verificare la questione sollevata.

Alle h. 15:15 circa viene chiusa la seconda seduta pubblica.

I rappresentanti e i procuratori dei Concorrenti, su invito del RUPA, chiudono il collegamento Microsoft Teams.

Riviste le Istruzioni si rileva che i Concorrenti, coerentemente con quanto previsto dall'Allegato A.6 Dell'Accordo, non hanno indicato i costi della manodopera in quanto non richiesti ai fini della valutazione dell'Offerta e dell'aggiudicazione. Tale indicazione è richiesta nell'Assegnazione Diretta 1 che si assegna al primo in graduatoria, come da Documenti Di Assegnazione (Allegato A.6 di Assegnazione) facenti parte dei Documenti Di Gara.

Per completezza si dà atto che, nella compilazione dell'offerta economica in piattaforma Sintel, tutti i Concorrenti hanno valorizzato i campi relativi ai prezzi e importi tra i quali sono presenti i "costi del personale" che in Sintel corrispondono ai costi della manodopera. Risultano valorizzati anche i costi aziendali della sicurezza. Si ripotano di seguito gli screenshot della busta economica di ciascun Concorrente dalla piattaforma Sintel condivisa in seduta pubblica dalla dott.ssa Malerba:

Valutazione offerta

JUSTA ECONOMICA

HOME REQUISITO	DESCRIZIONE	RISPOSTA
----------------	-------------	----------

Concorrente 5

Valutazione offerta

SISTA ECONOMICA

nome requisito	DESCRIZIONE	risposta
----------------	-------------	----------

Verbale n. 9

Valutazione offerta

1000 tests a second
 1000 tests a second
 1000 tests a second
 1000 tests a second

19760415228A
Lunedì 16 aprile 2026 17:18:22 CEST
EXAMINAZIONE GRAFICA DELLA COPIA
Fotocopia

SUSTA ADMINISTRATIVA

MONTA IRONICA

SISTA ECONOMICA

1. Definizione di sicurezza
 2. Elementi della sicurezza: affettività, fiducia, realtà, operatività, autonomia
 3. La cultura della sicurezza
 4. Strategie di sicurezza: prevenzione, intervento, recupero
 5. La sicurezza nella vita quotidiana
 6. La sicurezza nella vita professionale
 7. La sicurezza nella vita sociale

20 MAY 1981 00 00Z MAY 1981
 43 000 000Z FLR
 2 412 716 000Z FLR
 100 000,0000Z FLR
 07 15Z MAY 1981Z FLR

312

• **Paraphrase:** It's best to use a little tact in the negotiation here

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

Nome candidato	Descrizione	Risposta
Roberto Rossi	tit. 4.5 Dom. Situazione	QUESTA OPZIONE È ECONOMA A 200.000 Esso prevede la transizione da un'attuale capitale abitativo, molto basso, a 1.

Valutazione offerta

Identificarea celui ofertant:
Data de începerea activității:
Firma:
Adresa de domiciliu:

1776293546074
 lunedì 13 aprile 2025 17:52:26 CEST
 CONSORZIO INCIPIVA SOCIETÀ COOPERATIVA
 FARMACIA

GUSTA AMMINISTRATIVA

PIÙ A TECHICA

SUSTA ECONOMICA

- Differenziale salariale:
- Differenziale della sicurezza afferenti saloni nella disuguaglianza economica
- Differenziale del personale
- Costo della sicurezza derivanti da interrelazioni
- Differenziale esenziale completa:
- Puntaggio economico
- Protezione tecnica

14. 10.2000	47.224.010	100.000	EUR
		1.000.000	EUR
		1.000.000	EUR
		100.000.000.000	EUR
	48.406.010	100.000	EUR

A3.12

• **Fișe de lucru** care să aibă toate informațiile necesare

Perché Pericoloso, oltre che per le effetti paralizzanti alla fase d'alta in base alla formula del contrasto

nome respondido	descricao	resposta
rafael pereira	art. 43 sobre infração	o processo é sig. p/ lei o b. verifica a autoridade no fim da diligência, antes de emitir a boleta de infração

Da ultimo si fa presente che, mediante l'Allegato A.6 Dell'Accordo, tutti i Concorrenti confermano il CCNL indicato dalla stazione appaltante.

6. Conclusione

Considerato che le verifiche sui contenuti delle buste amministrative sono concluse e risultate regolari, si procede con la stesura della proposta di aggiudicazione.

Alle h. 15:30 circa viene chiusa la seconda seduta pubblica, alle ore 15.31 circa si apre la fase riservata al RUPA e alla Commissione che si conclude alle ore 15:45.

Letto, confermato e sottoscritto.

dott. Francesco Vitola (RUPA)

dott.ssa Tiziana Malerba, segretario verbalizzante

la Commissione:

- ing. Fabio Piscini, commissario presidente della Commissione;
- prof. Giancarlo Paganin, commissario;
- prof. Marco Lorenzo Agostino Trani, commissario.

