



POLITECNICO
MILANO 1863

**PROCEDURA DI GARA EUROPEA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI
SERVIZI DI SVILUPPO DI APPLICATIVI SOFTWARE, COMPONENTI DI DATA
MANAGEMENT & ANALYSIS, COMPONENTI DEL FRAMEWORK E DI IDENTITY
MANAGEMENT PER IL POLITECNICO DI MILANO**

LOTTO 1 N. CIG 8763149B50

LOTTO 2 N. CIG 87631571ED

LOTTO 3 N. CIG 8763161539

**II VERBALE DI GARA
della seduta del 19 luglio 2021**

Il giorno 19 luglio 2021, alle ore 14.00, in modalità telematica attraverso l'ausilio della piattaforma Teams Microsoft, che garantisce la riservatezza delle comunicazioni, così come previsto dall'art.77 – comma 2 del D. Lgs. 50/2016;

PREMESSO

- che con Determina Direttoriale, Prot. n. 84044 del 19.05.2021, è stata indetta la procedura di gara europea aperta per l'affidamento della Fornitura di servizi di sviluppo di applicativi software, componenti di data management & analysis, componenti del framework e di identity management per il Politecnico di Milano;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 5771, Prot. n. 112901 del 08.07.2021, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Raffaella Mirandola - Presidente
Prof. Paolo Cremonesi - Componente
Dott. Gianluca Attolini - Componente
Dott. Michele Righi - Segretario verbalizzante

- che risultano tempestivamente depositate sulla piattaforma telematica di e-procurement SINTEL del portale ARCA – Regione Lombardia, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, per il **Lotto 1** n. 1 (una) offerta telematiche da parte dei seguenti concorrenti come da tabella a seguire:

Lotto 1

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1625473301458	R1 S.p.A. 05231661009	R1 - Plug-In (Raggruppamento temporaneo di imprese)	lunedì 5 luglio 2021 10.21.41 CEST	Valida

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, e riprende la valutazione della documentazione tecnica presentata dall'operatore economico per il Lotto 1.



Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 23 del Disciplinare di gara, l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016.

Ad ogni offerta verrà attribuito il **punteggio massimo di 100 punti** e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

Il Presidente specifica che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, così come previsti dal Disciplinare di gara, sono i seguenti:



ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO						
n°	Criteri di Valutazione	Max Punti	n°	Sub-Criteri di Valutazione	Max Punti	Modalità di Valutazione (D)
B1	Formazione, certificazioni, profilo di competenze e skill professionali del personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura	40	B 1.1	Conoscenze	20	D
			B 1.2	Competenze	20	D
B2	Referenze, competenze e certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura	25	B 2.1	Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore	7	D
			B 2.2	Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura	10	D
			B 2.3	Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici	8	D
B3	Struttura organizzativa, ripartizione delle competenze e responsabilità del team aziendale dedicato alla gestione ed all'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura	15	B 3.1	Struttura organizzativa	3	D
			B 3.2	Ripartizione delle competenze e delle responsabilità	4	D
			B 3.3	Risorse di supporto rese disponibili	8	D
B4	Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico	10	B 4.1	Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico	10	D
Totale					90	



Ai sensi dell'art. 95, comma 8, è prevista una soglia di sbarramento pari a 28 punti per il criterio B1 al di sotto del quale l'offerta tecnica verrà considerata non adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è inoltre previsto un valore soglia generale di punti 54 al di sotto del quale l'Offerta Tecnica non verrà considerata adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi dell'Offerta tecnica del concorrente per ciascun Lotto, considerando le specifiche per i criteri qui sotto elencati e riportate nel Disciplinare di gara:

Criteri discrezionali

B1

FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 40)

Con riferimento al personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti, dovrà essere fornito:

- per ciascuna delle figure professionali richieste all'Art. 3 del Capitolato speciale d'appalto;
- per il "Responsabile del Servizio" previsto dall'Art. 6.3.1 del Capitolato speciale d'appalto;

il curriculum vitae anonimo delle risorse proposte, redatto secondo lo standard Europass descritto su <http://europass.cedefop.europa.eu>.

Del personale proposto verranno verificate e valutate la coerenza e l'effettivo grado di copertura, rispetto ai requisiti minimi specificati dal Capitolato per ciascun profilo, in base ai sotto criteri di seguito descritti.

B1.1) Conoscenze

- percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti;
- certificazioni individuali conseguite.

B1.2) Competenze

- interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte;
- competenze acquisite;
- skill professionali posseduti.

Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere esplicitamente indicati e caratterizzati dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione in termini di:

- attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;
- significatività / non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

Verranno valutate positivamente conoscenze e competenze ulteriori rispetto a quelle richieste, comunque attinenti i servizi previsti dalla fornitura, ed attestazioni a supporto delle conoscenze e competenze dichiarate, quali ad esempio titoli di studio e certificazioni individuali.

Nell'esprimere la valutazione si terrà conto del numero di FTE standard associati a ciascun profilo e del relativo peso rispetto al numero complessivo e alle caratteristiche del profilo stesso.

B2

REFERENZE, COMPETENZE E CERTIFICAZIONI A LIVELLO AZIENDALE IN RELAZIONE AI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 25)

Saranno valutate positivamente le competenze, le referenze e le certificazioni aziendali in relazione alla loro attinenza con lo svolgimento dei servizi richiesti dal capitolato e finalizzate a garantire la loro erogazione nel modo più efficiente ed efficace.



Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

- B2.1)** Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore;
- B2.2)** Attenenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;
- B2.3)** Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

I sub-criteri indicati saranno applicati a tutte le referenze, competenze e certificazioni aziendali presentate dal Fornitore, che dovranno quindi essere obbligatoriamente caratterizzate dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione nei termini di cui sopra.

B3

STRUTTURA ORGANIZZATIVA, RIPARTIZIONE DELLE COMPETENZE E RESPONSABILITÀ DEL TEAM AZIENDALE DEDICATO ALLA GESTIONE ED ALL'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 15)

Saranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a:

- consentire lo svolgimento dei servizi richiesti nel modo più efficiente ed efficace
- garantire un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventi imprevisti e picchi di lavoro
- garantire continuità del servizio ed elevati livelli di qualità dello stesso.

Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

- B3.1)** struttura organizzativa del team
- B3.2)** ripartizione delle competenze e delle responsabilità nel team
- B3.3)** risorse a supporto del team rese disponibili dal fornitore per garantire flessibilità nell'erogazione dei servizi, proattività nelle attività di progettazione e sviluppo, capacità avanzate di troubleshooting.

B4

FORMAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI E DEL PERSONALE DEL POLITECNICO (PUNTI 10)

B4.1) Saranno valutate, con riferimento a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico, le capacità tecniche ed organizzative del Fornitore come di seguito descritto:

- strutture organizzative, modalità di erogazione dei servizi di formazione e offerta formativa inerenti i servizi oggetto della fornitura che saranno rese disponibili al Committente per l'erogazione degli interventi formativi di cui all'art. 6.7 del Capitolato Speciale. In particolare, sarà valutata positivamente la disponibilità di interventi formativi, inerenti i servizi oggetto della fornitura, che:
 - siano propedeutici al conseguimento di certificazioni/qualifiche professionali riconosciute da standard e/o norme nazionali e/o internazionali e/o dai produttori delle tecnologie nell'ambito dei servizi oggetto della fornitura;
 - includano gli esami da sostenere per conseguire tali certificazioni/qualifiche.
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi;
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale del Politecnico di Milano.

La Commissione procede quindi con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente e all'analisi dei criteri di valutazione dell'unico offerente R1 S.p.A. relativo al **Lotto 1 - Servizi di sviluppo di applicativi e componenti software e servizi di datamanagement and analysis CIG 8763149B50**.



La Commissione, in particolare, intraprende l'analisi dei Criteri di natura discrezionale, partendo dal criterio B1 - FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PREPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA.

B.1.1 - Conoscenze

La Commissione intraprende una approfondita analisi del curriculum vitae anonimo delle figure professionali proposte e del Responsabile del Servizio, valutando con particolare attenzione i percorsi formativi svolti e i titoli di studio conseguiti, nonché le certificazioni individuali, così come richiesto dal Capitolato e dal Disciplinare di gara.

Si apprezza l'ottimo livello di preparazione e di conoscenze, ritenendole adeguate a quanto richiesto. I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 1.1	Conoscenze	20	0,7	0,7	0,7	0,7	14

B.1.2 – Competenze

La Commissione procede alla valutazione delle competenze del personale proposto, verificando nei curriculum vitae di ogni figura interventi e progetti realizzati, con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte, le competenze acquisite e gli skill professionali posseduti.

La Commissione rileva il possesso di ottime competenze, apprezzando la piena aderenza degli interventi realizzati rispetto a quanto richiesto dal Capitolato di gara ed un complessivo alto grado di specializzazione delle figure presentate.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 1.2	Competenze	20	0,85	0,85	0,85	0,85	17

B.2.1 - Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore

La Commissione intraprende una analisi approfondita della varietà, delle dimensioni e della articolazione degli interventi realizzati e dal ruolo rivestito dal fornitore.

Si rileva la presentazione di ottime referenze, competenze e certificazioni aziendali possedute.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 2.1	Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal	7	0,85	0,85	0,85	0,85	5,95

B.2.2 – Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura

La Commissione procede alla valutazione dell'attinenza e della rilevanza delle competenze, delle preferenze e delle certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione rileva un grado di adeguatezza eccellente di quanto proposto.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 2.2	Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura	10	1	1	1	1	10



B.2.3 – Significatività/non obsolescenza rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici

La Commissione intraprende una analisi approfondita della significatività/non obsolescenza delle competenze, delle referenze e delle certificazioni aziendali rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici.

Si rileva un alto livello di adeguatezza degli elementi descritti, in particolare alcuni progetti mostrano una significativa evoluzione dei processi tecnologici in linea con quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A

Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 2.3	Significatività/non obsolescenza rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici	8	0,85	0,7	0,85	0,8	6,4

B.3.1 – Struttura organizzativa

La Commissione procede alla valutazione della struttura organizzativa offerta per la gestione e l’erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione valuta ottima la struttura organizzativa prevista, pienamente soddisfacente con quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A

Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 3.1	Struttura organizzativa	3	0,85	0,85	0,85	0,85	2,55

B.3.2 – Ripartizione delle competenze e delle responsabilità

La Commissione intraprende una analisi approfondita della ripartizione delle competenze e delle responsabilità.

Si rileva una ripartizione pienamente aderente a quanto richiesto nel Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A

Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 3.2	Ripartizione delle competenze e delle responsabilità	4	0,85	0,85	0,85	0,85	3,4

B.3.3 – Risorse di supporto rese disponibili

La Commissione procede alla valutazione delle risorse di supporto rese disponibili.

Si rileva una buona organizzazione di supporto nel complesso, seppur non siano menzionate esplicitamente le singole figure professionali di supporto, la società menziona le società a cui richiederà l’erogazione di servizi di supporto.

Pertanto risulta adeguato con quanto richiesto dal Capitolato di gara

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A

Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 3.3	Risorse di supporto rese disponibili	8	0,7	0,7	0,7	0,7	5,6



B.4.1 – Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico

La Commissione intraprende una analisi approfondita della formazione e dell'aggiornamento riservato al personale preposto per l'erogazione dei servizi e del Politecnico.

La Commissione valuta in maniera eccellente i contenuti relativi alla formazione e all'aggiornamento offerti, in linea con quanto richiesto dal Capitolato di Gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 4.1	Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei	10	1	1	1	1	10

Al termine delle valutazioni per ciascun criterio, la Commissione procede a riepilogare i risultati, come segue:

R1 S.p.A							
Criterio	Descrizione	Max punti	Mirandola	Cremonesi	Attolini	Media	Punti
B 1.1	Conoscenze	20	0,7	0,7	0,7	0,7	14
B 1.2	Competenze	20	0,85	0,85	0,85	0,85	17
B 2.1	Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore	7	0,85	0,85	0,85	0,85	5,95
B 2.2	Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura	10	1	1	1	1	10
B 2.3	Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici	8	0,85	0,7	0,85	0,8	6,4
B 3.1	Struttura organizzativa	3	0,85	0,85	0,85	0,85	2,55
B 3.2	Ripartizione delle competenze e delle responsabilità	4	0,85	0,85	0,85	0,85	3,4
B 3.3	Risorse di supporto rese disponibili	8	0,7	0,7	0,7	0,7	5,6
B 4.1	Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico	10	1	1	1	1	10
TOTALE		90					74,9

Alle ore 17:00, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La documentazione relativa alla gara è conservata nel sistema telematico SINTEL.



POLITECNICO
MILANO 1863

Il presente verbale è composto da n. 9 (nove) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto

Milano, lì 19 luglio 2021.

Prof. Raffaella Mirandola - Presidente

Prof. Paolo Cremonesi - Componente

Dott. Gianluca Ottolini - Componente

Dott. Michele Righi - Segretario verbalizzante

Michele Righi

Firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale

MR



POLITECNICO
MILANO 1863

ATTESTATO DI CONFORMITA' DI COPIA DIGITALE A ORIGINALE ANALOGICO
(art. 22, comma 1, D. Lgs n. 82 del 7/03/2005 e art. 68-ter L. n. 89 del 16/02/1913)

Io sottoscritto Raffaella Mirandola, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 112901, Prot. n. 5771 del 08.07.2021 e relativa alla PROCEDURA MULTILOTTO PER LA FORNITURA DI SERVIZI DI SVILUPPO DI APPLICATIVI SOFTWARE, COMPONENTI DI DATA MANAGEMENT & ANALYSIS, COMPONENTI DEL FRAMEWORK E DI IDENTITY MANAGEMENT PER IL POLITECNICO DI MILANO, attesta che la presente copia digitale è conforme all'originale analogico esistente presso gli atti del Servizio Gare e Acquisti Servizi e Forniture del Politecnico di Milano e composto da numero n. 9 (nove) pagine esclusa la presente.

Amf2