



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**PROCEDURA DI GARA EUROPEA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI  
SERVIZI DI SVILUPPO DI APPLICATIVI SOFTWARE, COMPONENTI DI DATA  
MANAGEMENT & ANALYSIS, COMPONENTI DEL FRAMEWORK E DI IDENTITY  
MANAGEMENT PER IL POLITECNICO DI MILANO**

**LOTTO 1 N. CIG 8763149B50**

**LOTTO 2 N. CIG 87631571ED**

**LOTTO 3 N. CIG 8763161539**

**I VERBALE DI GARA  
della seduta del 12 luglio 2021**

Il giorno 12 luglio 2021, alle ore 09:00, in modalità telematica attraverso l'ausilio della piattaforma Teams Microsoft, che garantisce la riservatezza delle comunicazioni, così come previsto dall'art.77 – comma 2 del D. Lgs. 50/2016;

**PREMESSO**

- che con Determina Direttoriale, Prot. n. 84044 del 19.05.2021, è stata indetta la procedura di gara europea aperta per l'affidamento della Fornitura di servizi di sviluppo di applicativi software, componenti di data management & analysis, componenti del framework e di identity management per il Politecnico di Milano;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 5771, Prot. n. 112901 del 08.07.2021, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Raffaella Mirandola - Presidente  
Prof. Paolo Cremonesi - Componente  
Dott. Gianluca Attolini - Componente  
*Dott. Michele Righi - Segretario verbalizzante*

- che risultano tempestivamente depositate sulla piattaforma telematica di e-procurement SINTEL del portale ARCA – Regione Lombardia, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, le offerte telematiche da parte dei seguenti concorrenti, come da tabelle a seguire:

**Lotto 1**

| NUMERO<br>PROTOCOLLO<br>INFORMATICO | FORNITORE                | MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE                             | DATA                                  | STATO<br>OFFERTA |
|-------------------------------------|--------------------------|--|---------------------------------------|------------------|
| 1625473301458                       | R1 S.p.A.<br>05231661009 | R1 - Plug-In (Raggruppamento<br>temporaneo di imprese) | lunedì 5 luglio 2021<br>10.21.41 CEST | Valida           |

**Lotto 2**

| NUMERO<br>PROTOCOLLO<br>INFORMATICO | FORNITORE                            | MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE | DATA                                   | STATO<br>OFFERTA |
|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|--|------------------|
| 1625142471759                       | NTT DATA Italia S.p.A<br>00513990010 | Forma singola              | giovedì 1 luglio 2021<br>14.27.51 CEST | Valida           |



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**Lotto 3**

| NUMERO<br>PROTOCOLLO<br>INFORMATICO | FORNITORE  | MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE  | DATA                                   | STATO<br>OFFERTA |
|-------------------------------------|--|---|--|------------------|
| 1625149492143                       | Engineering<br>Ingegneria<br>Informatica S.p.A.<br>00967720285 | Engineering Ingegneria<br>Informatica S.p.A. - SAEP ICT<br>Engineering S.r.l.<br>(Raggruppamento temporaneo<br>di<br>imprese) | giovedì 1 luglio 2021<br>16.24.52 CEST | Valida           |

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 23 del Disciplinare di gara, l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016.

Ad ogni offerta verrà attribuito il **punteggio massimo di 100 punti** e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

|                   | PUNTEGGIO MASSIMO |
|-------------------|-------------------|
| Offerta tecnica   | 90                |
| Offerta economica | 10                |
| TOTALE            | 100               |

Il Presidente specifica che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, così come previsti dal Disciplinare di gara, sono i seguenti:



| ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO |   |           |       |   |           |                             |
|-----------------------------|---|-----------|-------|---|-----------|-----------------------------|
| n°                          | Criteri di Valutazione  | Max Punti | n°    | Sub-Criteri di Valutazione  | Max Punti | Modalità di Valutazione (D) |
| B1                          | Formazione, certificazioni, profilo di competenze e skill professionali del personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura                     | 40        | B 1.1 | Conoscenze  | 20        | D                           |
|                             |   |           | B 1.2 | Competenze  | 20        | D                           |
| B2                          | Referenze, competenze e certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura  | 25        | B 2.1 | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore                | 7         | D                           |
|                             |   |           | B 2.2 | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura                                      | 10        | D                           |
|                             |   |           | B 2.3 | Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici                               | 8         | D                           |
| B3                          | Struttura organizzativa, ripartizione delle competenze e responsabilità del team aziendale dedicato alla gestione ed all'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura | 15        | B 3.1 | Struttura organizzativa   | 3         | D                           |
|                             |   |           | B 3.2 | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità  | 4         | D                           |
|                             |   |           | B 3.3 | Risorse di supporto rese disponibili  | 8         | D                           |
| B4                          | Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico   | 10        | B 4.1 | Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico | 10        | D                           |
| Totale                      |   |           |       |   | 90        |                             |





**POLITECNICO**  
MILANO 1863

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, è prevista una soglia di sbarramento pari a 28 punti per il criterio B1 al di sotto del quale l'offerta tecnica verrà considerata non adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è inoltre previsto un valore soglia generale di punti 54 al di sotto del quale l'Offerta Tecnica non verrà considerata adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi dell'Offerta tecnica del concorrente per ciascun Lotto, considerando le specifiche per i criteri qui sotto elencati e riportate nel Disciplinare di gara:

### **Criteri discrezionali**

#### **B1**

#### **FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 40)**

Con riferimento al personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti, dovrà essere fornito:

- per ciascuna delle figure professionali richieste all'Art. 3 del Capitolato speciale d'appalto;
- per il "Responsabile del Servizio" previsto dall'Art. 6.3.1 del Capitolato speciale d'appalto;

il curriculum vitae anonimo delle risorse proposte, redatto secondo lo standard Europass descritto su <http://europass.cedefop.europa.eu>.

Del personale proposto verranno verificate e valutate la coerenza e l'effettivo grado di copertura, rispetto ai requisiti minimi specificati dal Capitolato per ciascun profilo, in base ai sotto criteri di seguito descritti.

##### **B1.1) Conoscenze**

- percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti;
- certificazioni individuali conseguite.

##### **B1.2) Competenze**

- interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte;
- competenze acquisite;
- skill professionali posseduti.

Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere esplicitamente indicati e caratterizzati dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione in termini di:

- attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;
- significatività / non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

Verranno valutate positivamente conoscenze e competenze ulteriori rispetto a quelle richieste, comunque attinenti i servizi previsti dalla fornitura, ed attestazioni a supporto delle conoscenze e competenze dichiarate, quali ad esempio titoli di studio e certificazioni individuali.

Nell'esprimere la valutazione si terrà conto del numero di FTE standard associati a ciascun profilo e del relativo peso rispetto al numero complessivo e alle caratteristiche del profilo stesso.

#### **B2**

#### **REFERENZE, COMPETENZE E CERTIFICAZIONI A LIVELLO AZIENDALE IN RELAZIONE AI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 25)**



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

Saranno valutate positivamente le competenze, le referenze e le certificazioni aziendali in relazione alla loro attinenza con lo svolgimento dei servizi richiesti dal capitolato e finalizzate a garantire la loro erogazione nel modo più efficiente ed efficace.

Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

**B2.1)** Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore;

**B2.2)** Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;

**B2.3)** Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

I sub-criteri indicati saranno applicati a tutte le referenze, competenze e certificazioni aziendali presentate dal Fornitore, che dovranno quindi essere obbligatoriamente caratterizzate dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione nei termini di cui sopra.

### **B3**

#### **STRUTTURA ORGANIZZATIVA, RIPARTIZIONE DELLE COMPETENZE E RESPONSABILITÀ DEL TEAM AZIENDALE DEDICATO ALLA GESTIONE ED ALL'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 15)**

Saranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a:

- consentire lo svolgimento dei servizi richiesti nel modo più efficiente ed efficace
- garantire un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventi imprevisti e picchi di lavoro
- garantire continuità del servizio ed elevati livelli di qualità dello stesso.

Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

**B3.1)** struttura organizzativa del team

**B3.2)** ripartizione delle competenze e delle responsabilità nel team

**B3.3)** risorse a supporto del team rese disponibili dal fornitore per garantire flessibilità nell'erogazione dei servizi, proattività nelle attività di progettazione e sviluppo, capacità avanzate di troubleshooting.

### **B4**

#### **FORMAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI E DEL PERSONALE DEL POLITECNICO (PUNTI 10)**

**B4.1)** Saranno valutate, con riferimento a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico, le capacità tecniche ed organizzative del Fornitore come di seguito descritto:

- strutture organizzative, modalità di erogazione dei servizi di formazione e offerta formativa inerenti i servizi oggetto della fornitura che saranno rese disponibili al Committente per l'erogazione degli interventi formativi di cui all'art. 6.7 del Capitolato Speciale. In particolare, sarà valutata positivamente la disponibilità di interventi formativi, inerenti i servizi oggetto della fornitura, che:
  - siano propedeutici al conseguimento di certificazioni/qualifiche professionali riconosciute da standard e/o norme nazionali e/o internazionali e/o dai produttori delle tecnologie nell'ambito dei servizi oggetto della fornitura;
  - includano gli esami da sostenere per conseguire tali certificazioni/qualifiche.
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi;
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale del Politecnico di Milano.





La Commissione procede quindi con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente e all'analisi dei criteri di valutazione dell'unico offerente ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. relativo al **Lotto 3 - Servizi di sviluppo di componenti del framework e di identity management CIG 8763161539**.

La Commissione, in primo luogo, procede ad esaminare il criterio discrezionale: B1 - FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PREPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA.

### B 1.1 – Conoscenze

La Commissione intraprende una approfondita analisi del curriculum vitae anonimo delle figure professionali proposte e del Responsabile del Servizio, valutando con particolare attenzione i percorsi formativi svolti e i titoli di studio conseguiti, nonché le certificazioni individuali, così come richiesto dal Capitolato e dal Disciplinare di gara.

La Commissione rileva nella quasi totalità delle figure professionali un titolo di Laurea magistrale, in particolare si apprezza l'elevato numero di certificazioni individuali di ciascuna figura professionale, ritenendole adeguate a quanto richiesto dal Capitolato.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. |             |           |           |           |          |       |       |
|---|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                  | Descrizione | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 1.1                                     | Conoscenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,7      | 0,8   | 16    |

### B.1.2 – Competenze

La Commissione procede alla valutazione delle competenze del personale proposto, verificando nei curriculum vitae di ogni figura interventi e progetti realizzati, con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte, le competenze acquisite e gli skill professionali posseduti.

La Commissione rileva il possesso di ottime competenze, apprezzando la pluriennale esperienza di tutte le figure professionali e la piena aderenza degli interventi realizzati rispetto a quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |             |           |           |           |          |       |       |
|--|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 1.2                                    | Competenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | 17    |

### B.2.1 - Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore

La Commissione intraprende una analisi approfondita della varietà, delle dimensioni e della articolazione degli interventi realizzati e dal ruolo rivestito dal fornitore.

Si rileva la presentazione di eccellenti referenze, competenze e certificazioni aziendali possedute.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |  |           |           |           |          |       |       |
|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 2.1                                    | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal | 7         | 1         | 1         | 1        | 1     | 7     |



### B.2.2 – Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura

La Commissione procede alla valutazione dell'attinenza e della rilevanza delle competenze, delle preferenze e delle certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione rileva un grado di adeguatezza eccellente di quanto proposto.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |  |           |           |           |          |       |       |
|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 2.2                                    | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | 10    |

### B.2.3 – Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici

La Commissione intraprende una analisi approfondita della significatività/non obsolescenza delle competenze, delle referenze e delle certificazioni aziendali rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

Si rileva una eccellente adeguatezza degli elementi descritti a quanto richiesto dal Capitolato di gara, in particolare i progetti descritti e realizzati dall'operatore economico mostrano l'utilizzo costante di software tecnologici innovativi.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |   |           |           |           |          |       |       |
|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 2.3                                    | Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici | 8         | 1         | 1         | 1        | 1     | 8     |

### B.3.1 – Struttura organizzativa

La Commissione procede alla valutazione della struttura organizzativa offerta per la gestione e l'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione valuta in maniera eccellente la struttura organizzativa prevista, pienamente soddisfacente con quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |                         |           |           |           |          |       |       |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione             | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 3.1                                    | Struttura organizzativa | 3         | 1         | 1         | 1        | 1     | 3     |

### B.3.2 – Ripartizione delle competenze e delle responsabilità

La Commissione intraprende una analisi approfondita della ripartizione delle competenze e delle responsabilità.

Si rileva una eccellente ripartizione dei centri di competenza sia a livello governativo, sia a livello operativo pienamente in linea con quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |  |           |           |           |          |       |       |
|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 3.2                                    | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità | 4         | 1         | 1         | 1        | 1     | 4     |





### B.3.3 – Risorse di supporto rese disponibili

La Commissione procede alla valutazione delle risorse di supporto rese disponibili, delle modalità operative per la gestione di eventi imprevisti, della flessibilità tra ambienti e linee di servizio e delle competenze aggiuntive dalle strutture di supporto.

Si rileva una ripartizione eccellente e pienamente aderente a quanto richiesto nel Capitolato.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |                                      |           |           |           |          |       |       |
|--|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione                          | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 3.3                                    | Risorse di supporto rese disponibili | 8         | 1         | 1         | 1        | 1     | 8     |

### B.4.1 – Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico

La Commissione intraprende una analisi approfondita della formazione e dell'aggiornamento riservato al personale preposto per l'erogazione dei servizi e del Politecnico.

La Commissione valuta in maniera eccellente la struttura di formazione e aggiornamento continuo, dotata di puntuali interventi formativi, di percorsi propedeutici per il conseguimento di certificazioni individuali anche di livello avanzato, in linea con quanto richiesto dal Capitolato di Gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |   |           |           |           |          |       |       |
|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio                                 | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 4.1                                    | Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | 10    |

Al termine delle valutazioni per ciascun criterio, la Commissione procede a riepilogare i risultati del **Lotto 3 - Servizi di sviluppo di componenti del framework e di identity management CIG 8763161539**, come segue:

| Engineerin Ingegneria Informatica S.p.A. |   |           |           |           |          |       |           |
|--|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-----------|
| Criterio                                 | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti     |
| B 1.1                                    | Conoscenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,7      | 0,8   | 16        |
| B 1.2                                    | Competenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | 17        |
| B 2.1                                    | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore                | 7         | 1         | 1         | 1        | 1     | 7         |
| B 2.2                                    | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura                                      | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | 10        |
| B 2.3                                    | Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici                               | 8         | 1         | 1         | 1        | 1     | 8         |
| B 3.1                                    | Struttura organizzativa   | 3         | 1         | 1         | 1        | 1     | 3         |
| B 3.2                                    | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità  | 4         | 1         | 1         | 1        | 1     | 4         |
| B 3.3                                    | Risorse di supporto rese disponibili  | 8         | 1         | 1         | 1        | 1     | 8         |
| B 4.1                                    | Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | 10        |
| <b>TOTALE</b>                            |   | <b>90</b> |           |           |          |       | <b>83</b> |





**POLITECNICO**  
MILANO 1863

La Commissione procede quindi con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente e all'analisi dei criteri di valutazione dell'unico offerente NTT DATA Italia S.p.A. relativa al **Lotto 2 - Servizi di sviluppo di applicativi e componenti software – CIG 87631571ED**.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 23 del Disciplinare di gara, l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016.

Ad ogni offerta verrà attribuito il punteggio massimo di 100 punti e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

|                   | PUNTEGGIO MASSIMO |
|-------------------|-------------------|
| Offerta tecnica   | 90                |
| Offerta economica | 10                |
| TOTALE            | 100               |

Il Presidente specifica che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, così come previsti dal Disciplinare di gara, sono i seguenti:



| ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO |   |           |       |   |           |                             |
|-----------------------------|---|-----------|-------|---|-----------|-----------------------------|
| n°                          | Criteri di Valutazione  | Max Punti | n°    | Sub-Criteri di Valutazione  | Max Punti | Modalità di Valutazione (D) |
| B1                          | Formazione, certificazioni, profilo di competenze e skill professionali del personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura                     | 40        | B 1.1 | Conoscenze  | 20        | D                           |
|                             |   |           | B 1.2 | Competenze  | 20        | D                           |
| B2                          | Referenze, competenze e certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura  | 25        | B 2.1 | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore                | 7         | D                           |
|                             |   |           | B 2.2 | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura                                      | 10        | D                           |
|                             |   |           | B 2.3 | Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici                               | 8         | D                           |
| B3                          | Struttura organizzativa, ripartizione delle competenze e responsabilità del team aziendale dedicato alla gestione ed all'erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura | 15        | B 3.1 | Struttura organizzativa   | 3         | D                           |
|                             |   |           | B 3.2 | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità  | 4         | D                           |
|                             |   |           | B 3.3 | Risorse di supporto rese disponibili  | 8         | D                           |
| B4                          | Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico   | 10        | B 4.1 | Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico | 10        | D                           |
| Totale                      |   |           |       |   | 90        |                             |

*MR*



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, è prevista una soglia di sbarramento pari a 28 punti per il criterio B1 al di sotto del quale l'offerta tecnica verrà considerata non adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è inoltre previsto un valore soglia generale di punti 54 al di sotto del quale l'Offerta Tecnica non verrà considerata adeguata e, pertanto, l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo della procedura.

La Commissione provvederà a valutare i singoli elementi dell'Offerta tecnica del concorrente per ciascun Lotto, considerando le specifiche per i criteri qui sotto elencati e riportate nel Disciplinare di gara:

### **Criteri discrezionali**

#### **B1**

#### **FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 40)**

Con riferimento al personale proposto per l'erogazione dei servizi richiesti, dovrà essere fornito:

- per ciascuna delle figure professionali richieste all'Art. 3 del Capitolato speciale d'appalto;
- per il "Responsabile del Servizio" previsto dall'Art. 6.3.1 del Capitolato speciale d'appalto;

il curriculum vitae anonimo delle risorse proposte, redatto secondo lo standard Europass descritto su <http://europass.cedefop.europa.eu>.

Del personale proposto verranno verificate e valutate la coerenza e l'effettivo grado di copertura, rispetto ai requisiti minimi specificati dal Capitolato per ciascun profilo, in base ai sotto criteri di seguito descritti.

##### **B1.1) Conoscenze**

- percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti;
- certificazioni individuali conseguite.

##### **B1.2) Competenze**

- interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte;
- competenze acquisite;
- skill professionali posseduti.

Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere esplicitamente indicati e caratterizzati dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione in termini di:

- attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;
- significatività / non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

Verranno valutate positivamente conoscenze e competenze ulteriori rispetto a quelle richieste, comunque attinenti i servizi previsti dalla fornitura, ed attestazioni a supporto delle conoscenze e competenze dichiarate, quali ad esempio titoli di studio e certificazioni individuali.

Nell'esprimere la valutazione si terrà conto del numero di FTE standard associati a ciascun profilo e del relativo peso rispetto al numero complessivo e alle caratteristiche del profilo stesso.

#### **B2**

#### **REFERENZE, COMPETENZE E CERTIFICAZIONI A LIVELLO AZIENDALE IN RELAZIONE AI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 25)**

Saranno valutate positivamente le competenze, le referenze e le certificazioni aziendali in relazione alla loro attinenza con lo svolgimento dei servizi richiesti dal capitolato e finalizzate a garantire la loro erogazione nel





**POLITECNICO**  
MILANO 1863

modo più efficiente ed efficace.

Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

- B2.1)** Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore;
- B2.2)** Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura;
- B2.3)** Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

I sub-criteri indicati saranno applicati a tutte le referenze, competenze e certificazioni aziendali presentate dal Fornitore, che dovranno quindi essere obbligatoriamente caratterizzate dagli elementi descrittivi necessari per consentirne la valutazione nei termini di cui sopra.

### **B3**

#### **STRUTTURA ORGANIZZATIVA, RIPARTIZIONE DELLE COMPETENZE E RESPONSABILITÀ DEL TEAM AZIENDALE DEDICATO ALLA GESTIONE ED ALL'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA (PUNTI 15)**

Saranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a:

- consentire lo svolgimento dei servizi richiesti nel modo più efficiente ed efficace
- garantire un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventi imprevisti e picchi di lavoro
- garantire continuità del servizio ed elevati livelli di qualità dello stesso.

Per la valutazione saranno utilizzati i sub-criteri di seguito descritti:

**B3.1)** struttura organizzativa del team

**B3.2)** ripartizione delle competenze e delle responsabilità nel team

**B3.3)** risorse a supporto del team rese disponibili dal fornitore per garantire flessibilità nell'erogazione dei servizi, proattività nelle attività di progettazione e sviluppo, capacità avanzate di troubleshooting.

### **B4**

#### **FORMAZIONE ED AGGIORNAMENTO DEL PERSONALE PROPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI E DEL PERSONALE DEL POLITECNICO (PUNTI 10)**

**B4.1)** Saranno valutate, con riferimento a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico, le capacità tecniche ed organizzative del Fornitore come di seguito descritto:

- strutture organizzative, modalità di erogazione dei servizi di formazione e offerta formativa inerenti i servizi oggetto della fornitura che saranno rese disponibili al Committente per l'erogazione degli interventi formativi di cui all'art. 6.7 del Capitolato Speciale. In particolare, sarà valutata positivamente la disponibilità di interventi formativi, inerenti i servizi oggetto della fornitura, che:
  - siano propedeutici al conseguimento di certificazioni/qualifiche professionali riconosciute da standard e/o norme nazionali e/o internazionali e/o dai produttori delle tecnologie nell'ambito dei servizi oggetto della fornitura;
  - includano gli esami da sostenere per conseguire tali certificazioni/qualifiche.
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato speciale per la formazione del personale proposto per l'erogazione dei servizi;
- caratteristiche migliorative rispetto a quanto previsto dall'art. 6.7 del Capitolato Speciale per la formazione del personale del Politecnico di Milano.



La Commissione, in primo luogo, procede ad esaminare il criterio discrezionale: B1 - FORMAZIONE, CERTIFICAZIONI, PROFILO DI COMPETENZE E SKILL PROFESSIONALI DEL PERSONALE PREPOSTO PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI RICHIESTI DALLA FORNITURA.

### B 1.1 – Conoscenze

La Commissione intraprende una approfondita analisi del curriculum vitae anonimo delle figure professionali proposte e del Responsabile del Servizio, valutando con particolare attenzione i percorsi formativi svolti e i titoli di studio conseguiti, nonché le certificazioni individuali, così come richiesto dal Capitolato e dal Disciplinare di gara.

La Commissione ritiene adeguato il livello di preparazione e di conoscenze per quanto concerne i titoli conseguiti delle figure professionali e ritiene altresì buona la politica aziendale delle certificazioni individuale come richiesto dal Capitolato.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| NTT DATA Italia S.p.A. |             |           |           |           |          |       |       |
|------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio               | Descrizione | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 1.1                  | Conoscenze  | 20        | 0,7       | 0,7       | 0,7      | 0,7   | 14    |

### B.1.2 – Competenze

La Commissione procede alla valutazione delle competenze del personale proposto, verificando nei curriculum vitae di ogni figura interventi e progetti realizzati, con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte, le competenze acquisite e gli skill professionali posseduti.

La Commissione rileva il possesso di ottime competenze, apprezzando la piena aderenza degli interventi realizzati rispetto a quanto richiesto dal Capitolato di gara ed un complessivo alto grado di specializzazione delle figure presentate.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| NTT DATA Italia S.p.A. |             |           |           |           |          |       |       |
|------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio               | Descrizione | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 1.2                  | Competenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | 17    |

*Man*

### B.2.1 - Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore

La Commissione intraprende una analisi approfondita della varietà, delle dimensioni e della articolazione degli interventi realizzati e dal ruolo rivestito dal fornitore.

Si rileva la presentazione di ottime referenze, competenze e certificazioni aziendali possedute.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

| NTT DATA Italia S.p.A. |  |           |           |           |          |       |       |
|------------------------|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| Criterio               | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
| B 2.1                  | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal | 7         | 1         | 1         | 1        | 1     | 7     |

### B.2.2 – Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura

La Commissione procede alla valutazione dell'attinenza e della rilevanza delle competenze, delle preferenze e delle certificazioni a livello aziendale in relazione ai servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione rileva un grado di adeguatezza eccellente di quanto proposto.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:





**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
|----------|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| B 2.2    | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | 10    |

**B.2.3 – Significatività/non obsolescenza rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici**

La Commissione intraprende una analisi approfondita della significatività/non obsolescenza delle competenze e delle referenze rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici

La commissione alla luce dei progetti presentati si riscontra un adeguamento costante dei software agli scenari tecnologici.

Si rileva una eccellente adeguatezza degli elementi descritti a quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
|----------|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| B 2.3    | Significatività/non obsolescenza rispetto all’evolversi degli scenari tecnologici | 8         | 0,85      | 0,85      | 1        | 0,9   | 7,2   |

**B.3.1 – Struttura organizzativa**

La Commissione procede alla valutazione della struttura organizzativa offerta per la gestione e l’erogazione dei servizi richiesti dalla fornitura.

La Commissione valuta in maniera eccellente la struttura organizzativa prevista, evidenziando la distinzione dei ruoli dei compiti all’interno sia della struttura di governo sia della struttura di esecuzione dei servizi.

Si ritiene soddisfacente la struttura organizzativa con quanto richiesto dal Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione             | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
|----------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| B 3.1    | Struttura organizzativa | 3         | 1         | 1         | 1        | 1     | 3     |

**B.3.2 – Ripartizione delle competenze e delle responsabilità**

La Commissione intraprende una analisi approfondita della ripartizione delle competenze e delle responsabilità.

Si rileva una ripartizione pienamente aderente a quanto richiesto nel Capitolato di gara e, in particolare, si evidenzia da parte dell’operatore economico l’adattamento alle priorità della Amministrazione.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione  | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti |
|----------|--|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|
| B 3.2    | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità | 4         | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | 3,4   |

**B.3.3 – Risorse di supporto rese disponibili**

La Commissione procede alla valutazione delle risorse di supporto rese disponibili.

Si rileva una struttura di supporto ottima e aderente a quanto richiesto nel Capitolato di gara.

I componenti della Commissione procedono quindi all’attribuzione dei coefficienti di valutazione:

*MAN*





**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione                          | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti      |
|----------|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|------------|
| B 3.3    | Risorse di supporto rese disponibili | 8         | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | <b>6,8</b> |

**B.4.1 – Formazione ed aggiornamento del personale proposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico**

La Commissione intraprende una analisi approfondita della formazione e dell'aggiornamento riservato al personale preposto per l'erogazione dei servizi e del Politecnico.

La Commissione ritiene che l'operatore economico soddisfi i requisiti richiesti dal Capitolato di Gara, prevedendo adeguate strutture organizzative, modalità di erogazione dei servizi di formazione, offerta formativa inerente ai servizi oggetto della fornitura e corsi di formazione per il conseguimento di certificazione individuali.

I componenti della Commissione procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti di valutazione:

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti    |
|----------|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|----------|
| B 4.1    | Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei | 10        | 0,6       | 0,6       | 0,6      | 0,6   | <b>6</b> |

Al termine delle valutazioni per ciascun criterio, la Commissione procede a riepilogare i risultati del **Lotto 2 - Servizi di sviluppo di applicativi e componenti software – CIG 87631571ED**, come segue:

**NTT DATA Italia S.p.A.**

| Criterio      | Descrizione   | Max punti | Mirandola | Cremonesi | Attolini | Media | Punti       |
|---------------|---|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------------|
| B 1.1         | Conoscenze  | 20        | 0,7       | 0,7       | 0,7      | 0,7   | <b>14</b>   |
| B 1.2         | Competenze  | 20        | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | <b>17</b>   |
| B 2.1         | Varietà, dimensione ed articolazione degli interventi realizzati e ruolo rivestito dal fornitore                | 7         | 1         | 1         | 1        | 1     | <b>7</b>    |
| B 2.2         | Attinenza e rilevanza con riferimento ai servizi richiesti dalla fornitura                                      | 10        | 1         | 1         | 1        | 1     | <b>10</b>   |
| B 2.3         | Significatività/non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici                               | 8         | 0,85      | 0,85      | 1        | 0,9   | <b>7,2</b>  |
| B 3.1         | Struttura organizzativa   | 3         | 1         | 1         | 1        | 1     | <b>3</b>    |
| B 3.2         | Ripartizione delle competenze e delle responsabilità  | 4         | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | <b>3,4</b>  |
| B 3.3         | Risorse di supporto rese disponibili  | 8         | 0,85      | 0,85      | 0,85     | 0,85  | <b>6,8</b>  |
| B 4.1         | Formazione ed aggiornamento del personale preposto per l'erogazione dei servizi e del personale del Politecnico | 10        | 0,6       | 0,6       | 0,6      | 0,6   | <b>6</b>    |
| <b>TOTALE</b> |   | <b>90</b> |           |           |          |       | <b>74,4</b> |

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta, che viene aggiornata al giorno 19 luglio 2021, alle ore 14.00, per la trattazione dei criteri previsti dal Disciplinare di gara per il Lotto 1.

La documentazione relativa alla gara è conservata nel sistema telematico SINTEL.

Il presente verbale è composto da n. 16 (sedici) pagine.



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**Letto, approvato e sottoscritto**

**Milano, li 12 Luglio 2021.**

Prof. Raffaella Mirandola - Presidente

Prof. Paolo Cremonesi - Componente

Dott. Gianluca Attolini - Componente

*Dott. Michele Righi - Segretario verbalizzante*

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
*Michele Righi*

*MR*

Firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**ATTESTATO DI CONFORMITA' DI COPIA DIGITALE A ORIGINALE ANALOGICO**  
**(art. 22, comma 1, D. Lgs n. 82 del 7/03/2005 e art. 68-ter L. n. 89 del 16/02/1913)**

Io sottoscritto Raffaella Mirandola, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 112901, Prot. n. 5771 del 08.07.2021 e relativa alla PROCEDURA MULTILOTTO PER LA FORNITURA DI SERVIZI DI SVILUPPO DI APPLICATIVI SOFTWARE, COMPONENTI DI DATA MANAGEMENT & ANALYSIS, COMPONENTI DEL FRAMEWORK E DI IDENTITY MANAGEMENT PER IL POLITECNICO DI MILANO, attesta che la presente copia digitale è conforme all'originale analogico esistente presso gli atti del Servizio Gare e Acquisti Servizi e Forniture del Politecnico di Milano e composto da numero n. 16 (sedici) pagine esclusa la presente.