



POLITECNICO
MILANO 1863

Milano, 1 aprile 2019

**AREA TECNICO
EDILIZIA**

**OPERAZIONE INTEGRATA PER LO SVILUPPO EDILIZIO
DELL'ATENEO**

Accordi quadro per servizi di ingegneria e interventi edilizi

Accordo Quadro Servizi

PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE PER IL LOTTO 1

Visto il Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (nel seguito Codice)

Visto il Decreto del Direttore Generale prot. 81131 del 17.10.2016 nel quale è richiamata la delibera del Consiglio di Amministrazione n. 201609270362 del 27.9.2016 con cui è stata autorizzata l'indizione della gara (procedura ristretta ex art. 61 del Codice) per l'aggiudicazione degli Accordi Quadro Servizi, come indicato nelle Linee Guida dell'Operazione all'art.3.6.2. L'Appalto è diviso in Lotti e il presente atto ha per oggetto il Lotto 1.

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente vantaggiosa

Importo a base di Gara per il Lotto 1: L'importo a base di Gara è di 3.000.000,00 Euro, oltre 300.000,00 di opzioni.

Struttura proponente: Area Tecnico Edilizia

Responsabile Unnico Del Procedimento Dell'Accordo (RUPA): arch. Riccardo Licari

Considerato che permangono i presupposti previsti dagli atti sopra richiamati

Considerato inoltre che:

- i Concorrenti che hanno presentato offerta per il Lotto 1 sono stati i seguenti:
- POOL Milano srl in ATI
- Lombardi Ingegneria srl in ATI
- DBA Progetti spa



POLITECNICO
MILANO 1863

- 3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata spa
- ENERTECH SOLUTION srl in ATI

- il RUPA, con l'ausilio della Commissione nominata per la valutazione delle Buste 2 "Offerta Tecnica", in data 4.3.2019, ha proceduto con l'apertura delle buste 1 "Documenti e Certificazioni" dei Concorrenti;
- nella stessa seduta ha proceduto con l'apertura delle buste "2, Offerta Tecnica" dei Concorrenti per verificarne la completezza, come previsto dall'art. 4.4 delle Istruzioni.
- le buste "2, Offerte Tecniche" sono state riposte nell'armadio, chiuso a chiave, della sala riunioni adiacente alla sala riunioni Motta, a sua volta chiusa a chiave; la chiave è stata messa a disposizione della Commissione e del Project Management Office fino al termine dei lavori.
- le buste "3, Offerte Economiche" dei Concorrenti sono state inserite in una apposita busta siglata dal RUPA e dalla Commissione e la busta in questione è stata opportunamente conservata.
- sono stati avviati i controlli di legge sulla documentazione amministrativa prodotta dai Concorrenti.
- in data 11.3.2019 la Commissione ha concluso i lavori di valutazione della busta "2, Offerta Tecnica" di ciascuno dei Concorrenti, attribuendo ai singoli Concorrenti in forma provvisoria i punteggi di seguito riportati:

Lotto 1

- POOL Milano srl in ATI, punteggio PNP **835,65/1000**
- Lombardi Ingegneria srl in ATI, punteggio PNP **649,55/1000**
- DBA Progetti spa punteggio, PNP **857,55/1000**
- 3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata spa punteggio, PNP **971,30/1000**
- ENERTECH SOLUTION srl in ATI, punteggio PNP **261,00/1000**

- In data 12.3.2019, ai sensi dell'art. 5.1 delle Istruzioni, si è proceduto a trasmettere a ciascun Concorrente la valutazione della rispettiva Offerta Tecnica.
- in data 20.3.2019 la Commissione ha proceduto all'analisi delle osservazioni critiche trasmesse dai Concorrenti 1, 2 e 3 nei termini assegnati dal RUPA (i Concorrenti 4 e 5 non hanno fatto osservazioni) sulla valutazione resa dalla stessa Commissione a seguito dell'analisi della busta "2, Offerta Tecnica". L'analisi si è conclusa nella medesima data. Sulla base di tale attività istruttoria, la Commissione ha confermato per il Concorrente 2 il punteggio sopra indicato e ha ammesso il Concorrente al prosieguo della gara, avendo la relativa "Offerta Tecnica" superato la soglia di 600/1000 punti del punteggio PNP di cui all'art. 2.5 delle Istruzioni. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 21.3.2019. Il Concorrente 5 non ha



POLITECNICO
MILANO 1863

superato la soglia qualitativa e, pertanto non è stato ammesso al prosieguo della Gara. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 21.3.2019.

- La Commissione di contro ha modificato, per difetto, i punteggi sopra indicati dei Concorrenti 1, 3 e 4 così come segue:
 - POOL Milano srl in ATI **751,65/1000**
 - DBA Progetti spa **808,55/1000**
 - 3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata spa **950,30/1000**

La Commissione ha ammesso al prosieguo della gara i Concorrenti 1, 3 e 4, oltre il Concorrente 2, avendo la relativa “Offerta Tecnica” superato la soglia di 600/1000 punti del punteggio PNP di cui all’art. 2.5 delle Istruzioni. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 21.3.2019.

Ai sensi degli artt. 2.5 e 5.2 delle Istruzioni ai Concorrenti ammessi al prosieguo della Gara contestualmente è stato comunicato il giorno di apertura della Busta 3 “Offerta Economica”, al giorno 28.3.2019 h. 14:00, con PEC del 21.3.2019.

In data 28.3.2018 la Commissione ha proceduto con l’apertura delle Buste “3 Offerta Economica” dei Concorrenti 1, 2, 3 e 4. La Busta “3 Offerta Economica” del Concorrente 5 non è stata aperta.

Preso atto della completezza dei documenti richiesti all’art. 4.5 delle Istruzioni, il RUPA, assistito dal Presidente della commissione, ha dato lettura dei PNP confermati e modificati assegnati ai Concorrenti.

Il RUPA ha quindi proceduto con l’apertura delle buste economiche dei Concorrenti 1, 2, 3 e 4 leggendo i ribassi RPT1 e RPT2 offerti nel seguente ordine:

Concorrente 1

RPT1 23 %
RTP2 38%

Concorrente 2

RPT1 25%
RTP2 30%

Concorrente 3

RPT1 36%
RTP2 40%

Concorrente 4

RPT1 50,23%
RTP2 50,23%

Dopo aver attribuito i corrispondenti punteggi ai ribassi RPT1 e RPT2 dei rispettivi Concorrenti, sommandoli tra loro (RPT1+RPT2) ha ottenuto il PPR di ciascun Concorrente come di seguito riportato.



POLITECNICO
MILANO 1863

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 1** è risultato pari a **666,93/1.000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (751,65 \times 0,8) + (666,93 \times 0,2) = \mathbf{734,71/1.000 \text{ punti}}.$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 2** è risultato pari a **567,39/1000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (649,55 \times 0,8) + (567,39 \times 0,2) = \mathbf{633,12/1.000 \text{ punti}}.$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 3** è risultato pari a **772,45/1.000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (808,55 \times 0,8) + (772,45 \times 0,2) = \mathbf{801,33/1.000 \text{ punti}}.$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 4** è risultato pari a **1000/1000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (950,30 \times 0,8) + (1000 \times 0,2) = \mathbf{960,24/1.000 \text{ punti}}.$$

A seguito dell'attribuzione dei punteggi che precede, la graduatoria è la seguente:

- | | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1) Concorrente 4 | PuC 960,24/1000 punti |
| 2) Concorrente 3 | PuC 801,33/1000 punti |
| 3) Concorrente 1 | PuC 734,71/1000 punti |
| 4) Concorrente 2 | PuC 633,12/1000 punti |

Ai sensi dell'art 97 del D. Lgs. 50/2016 per il solo Concorrente 4 di cui alle graduatorie testé riportata, i cui punti relativi al prezzo (PPR= RPU1+ RPU2 – Offerta Economica) e la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalle Istruzioni agli artt. 6.1 e 6.3 rispettivamente elementi di non prezzo (PNP) ed elementi di prezzo (PPR), andrebbe avviata la procedura di verifica dell'anomalia.



POLITECNICO
MILANO 1863

Va a tale riguardo considerato che per questo particolare tipo di accordo quadro non è tecnicamente possibile valutare la congruità dell'offerta economica in quanto manca un progetto di riferimento posto a base di gara. In particolar modo si sottolinea che proprio l'assenza di un progetto cui riferire l'Offerta Economica renderebbe del tutto illogica e contraria al principio della buona amministrazione, la conduzione di qualsiasi verifica dell'anomalia.

In virtù di quanto sopra il RUPA, sentito il PMO, dispone di non procedere con la verifica dell'anomalia per i Concorrenti per cui si propone l'aggiudicazione.

Il contenuto sintetizzato ai predetti punti è disponibile agli atti (lettera di invito a presentare offerta, verbali della commissione ecc.).

Dai controlli effettuati sulle dichiarazioni prodotte in Gara dai Concorrenti non sussistono cause di esclusione di cui all'art. 80 del Codice.

Il RUPA ha comunicato che ai sensi dell'art. 4.2 delle Istruzioni si procederà con la richiesta nei confronti dei Concorrenti 1, 2, 3 e 4 di documentazione comprovante tre delle commesse da ciascuno dei Concorrenti vantate nelle rispettive Offerte. L'aggiudicazione definitiva è quindi condizionata ai risultati di tale istruttoria.

per tutto quanto sopra indicato e considerato

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO DEGLI ACCORDI
PROPONE**

l'aggiudicazione della Gara in oggetto ai seguenti Concorrenti:

Lotto 1

I in graduatoria

3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata spa
P.IVA 07025291001

PUNTI 960,24/1000

II in graduatoria

DBA Progetti spa
P.IVA 01673560304

PUNTI 801,33/1000

III in graduatoria

POOL Milano srl in ATI
P.IVA 03225880966

PUNTI 734,71/1000

IV in graduatoria

Lombardi Ingegneria srl in ATI



POLITECNICO
MILANO 1863

P.IVA 12151290157
PUNTI 633,12/1000

Il Responsabile Unico Del Procedimento Degli Accordi
arch. Riccardo Licari
Documento firmato digitalmente