



POLITECNICO
MILANO 1863

Milano, 6 dicembre 2018

**AREA TECNICO
EDILIZIA**

**OPERAZIONE INTEGRATA PER LO SVILUPPO EDILIZIO
DELL'ATENEO**

Accordi quadro per servizi di ingegneria e interventi edilizi

Accordo Quadro Servizi

PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE PER IL LOTTO 4

Visto il Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (nel seguito Codice)

Visto il Decreto del Direttore Generale prot. 81131 del 17.10.2016 nel quale è richiamata la delibera del Consiglio di Amministrazione n. 201609270362 del 27.9.2016 con cui è stata autorizzata l'indizione della gara (procedura ristretta ex art. 61 del Codice) per l'aggiudicazione degli Accordi Quadro Servizi, come indicato nelle Linee Guida dell'Operazione all'art.3.6.2. L'Appalto è diviso in Lotti e il presente atto ha per oggetto il Lotto 4.

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente vantaggiosa

Importo a base di Gara per il Lotto 4: L'importo a base di Gara è di 13.000.000,00 Euro, oltre 1.300.000,00 di opzioni.

Struttura proponente: Area Tecnico Edilizia

Responsabile Unnico Del Procedimento Dell'Accordo (RUPA): arch. Riccardo Licari

Considerato che permangono i presupposti previsti dagli atti sopra indicati

Considerato inoltre che:

- i Concorrenti che hanno presentato offerta per il Lotto 4 sono stati i seguenti:
 1. TECHNITAL spa in ATI
 2. GENERAL PLANNING srl in ATI
 3. POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.



POLITECNICO
MILANO 1863

4. Alpina spa
 5. TEKNE spa
 6. STUDIO SPERI Società di ingegneria srl
 7. RSG. srl
 8. WIP ARCHITETTI srl
 9. ABDR Architetti Associati srl
- il RUPA, con l'ausilio della Commissione nominata per la valutazione delle Buste 2 "Offerta Tecnica", in data 16.10.2018, ha proceduto con l'apertura delle buste 1 "Documenti e Certificazioni" dei Concorrenti;
 - nella stessa seduta si è proceduto con l'apertura delle buste "2, Offerta Tecnica" dei Concorrenti per verificarne la completezza, come previsto dall'art. 4.4 delle Istruzioni.
 - le buste "2, Offerte Tecniche" sono state riposte nell'armadio, chiuso a chiave, della sala riunioni adiacente alla sala riunioni Motta, a sua volta chiusa a chiave; la chiave è stata messa a disposizione della Commissione e del Project Management Office fino al termine dei lavori.
 - le buste "3, Offerte Economiche" dei Concorrenti, di contro, sono state inserite in una apposita busta siglata dal RUPA e dalla Commissione e la busta in questione è stata opportunamente conservata.
 - sono stati avviati i controlli di legge sulla documentazione amministrativa prodotta dai Concorrenti.
 - in data 31.10.2018 la Commissione ha concluso i lavori di valutazione della busta "2, Offerta Tecnica" di ciascuno dei Concorrenti, attribuendo ai singoli Concorrenti in forma provvisoria i punteggi di seguito riportati:

Lotto 1

1) TECHNITAL spa in ATI	685,13/1000
2) GENERAL PLANNING srl in ATI	807,00/1000
3) POLITECNICA Ingegneria ed Architettura soc. coop.	978,40/1000
4) Alpina spa	749,94/1000
5) TEKNE spa	300,00/1000
6) STUDIO SPERI Società di ingegneria srl	133,39/1000
7) RSG. Srl	430,69/1000
8) WIP ARCHITETTI srl	178,20/1000
9) ABDR Architetti Associati srl	800,31/1000

- In data 1.11.2018, ai sensi dell'art. 5.1 delle Istruzioni, si è proceduto a trasmettere a ciascun Concorrente la valutazione della rispettiva Offerta Tecnica.
- in data 9.11.2018 la Commissione ha proceduto all'analisi delle osservazioni critiche e della documentazione di comprova o chiarimento, qualora richiesta, trasmesse dai Concorrenti 1, 3, 4, 5, 7 e 9 nei termini assegnati dal RUPA (i



POLITECNICO
MILANO 1863

restanti Concorrenti non hanno trasmesso le proprie osservazioni critiche ne quant'altro richiesto), sulla valutazione resa dalla stessa Commissione a seguito dell'analisi della busta "2, Offerta Tecnica". L'analisi si è conclusa in data 13.11.2018. Sulla base di tale attività istruttoria, la Commissione ha confermato per i Concorrenti 3, 5, 6 e 8 i punteggi sopra indicati e ha ammesso il Concorrente 3 al prosieguo della gara, avendo la relativa "Offerta Tecnica" superato la soglia di 600/1000 punti del punteggio PNP di cui all'art. 2.5 delle Istruzioni. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 13.11.2018. I Concorrenti 5, 6 e 8 non hanno superato la soglia qualitativa e, pertanto non sono stati ammessi al prosieguo della Gara. Di ciò è stata loro trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 13.11.2014.

- La Commissione di contro ha modificato, per difetto, i punteggi sopra indicati dei Concorrenti 1, 2, 4, 7 e 9 così come segue:

1) TECHNITAL spa in ATI	665,00/1000
2) GENERAL PLANNING srl in ATI	236,48/1000
4) Alpina spa	232,80/1000
7) RSG. Srl	232,69/1000
9) ABDR Architetti Associati srl	773,00/1000

La Commissione ha ammesso al prosieguo della gara i Concorrenti 1 e 9, avendo la relativa "Offerta Tecnica" superato la soglia di 600/1000 punti del punteggio PNP di cui all'art. 2.5 delle Istruzioni. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 13.11.2018.

I Concorrenti 2, 4 e 7 non hanno superato la soglia qualitativa e, pertanto non sono stati ammessi al prosieguo della Gara. Di ciò è stata trasmessa apposita comunicazione a mezzo PEC in data 13.11.2018.

Ai sensi degli artt. 2.5 e 5.2 delle Istruzioni ai Concorrenti ammessi al prosieguo della Gara contestualmente è stato comunicato il giorno di apertura della Busta 3 "Offerta Economica", posticipato al giorno 26.11.2018 h. 9.30 con PEC del 20.11.2018.

In data 26.11.2018 la Commissione ha proceduto con l'apertura della Busta "3 Offerta Economica" dei Concorrenti 1, 3 e 9. Le Buste "3 Offerta Economica" dei Concorrenti 2, 4, 5, 6, 7 e 8, non sono state aperte. Le stesse sono state riposte nell'armadio, chiuso a chiave, della sala riunioni adiacente alla sala riunioni Motta, a sua volta chiusa a chiave.

Preso atto della completezza dei documenti richiesti all'art. 4.5 delle Istruzioni, il RUPA, assistito dal Presidente della commissione, ha dato lettura dei PNP confermati e modificati assegnati ai Concorrenti.

Il RUPA ha quindi proceduto con l'apertura delle buste economiche dei Concorrenti 1, 3 e 9, leggendo il ribasso RPT1 e RPT2 offerti nel seguente ordine:

Concorrente 1

RPT1 48,00% RTP2 50,00%

Concorrente 3



POLITECNICO
MILANO 1863

RPT1 35,00% RTP2 35,00%

Concorrente 9

RPT1 28,00% RTP2 35,00%

Dopo aver attribuito i corrispondenti punteggi ai RPT1 e RTP2 dei rispettivi Concorrenti, sommandoli tra loro (RPT1+RPT2) ha ottenuto il PPR di ciascun Concorrente come di seguito riportato.

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 1** è risultato pari a **1000/1.000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (665,00 \times 0,8) + (1000 \times 0,2) = \mathbf{732,00/1.000 \text{ punti.}}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 3** è risultato pari a **708,75/1000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (978,00 \times 0,8) + (708,75 \times 0,2) = \mathbf{924,47/1.000 \text{ punti.}}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 9** è risultato pari a **751,40/1.000 punti**.

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = (773,00 \times 0,8) + (665,00 \times 0,2) = \mathbf{751,40/1.000 \text{ punti.}}$$

Graduatoria:

- | | |
|------------------|--------------------------|
| 1) Concorrente 3 | 924,00/1000 punti |
| 2) Concorrente 9 | 751,40/1000 punti |
| 3) Concorrente 1 | 732,00/1000 punti |

Ai sensi dell'art 97 del D. Lgs. 50/2016 per i Concorrenti di cui alle graduatorie testé riportate, i punti relativi al prezzo (PPR= RPU1+ RPU2 – Offerta Economica) e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalle Istruzioni agli artt. 6.1 e 6.3 rispettivamente elementi di non prezzo (PNP) ed elementi di prezzo (PPR)

In considerazione del fatto che nell'Accordo Quadro non è tecnicamente possibile valutare la congruità dell'offerta economica con criteri consolidatisi nel tempo per l'appalto "classico" poiché non vi è alcuna certezza ex ante in ordine ai servizi che nel tempo dovranno essere svolti e a cui l'offerta economica si riferisce. In particolar modo si sottolinea che proprio l'assenza di un progetto cui riferire



POLITECNICO
MILANO 1863

L'Offerta Economica renderebbe del tutto illogica e contraria al principio della buona amministrazione, la conduzione di qualsiasi verifica dell'anomalia.

In virtù di quanto sopra il RUPA, sentito il PMO, dispone di non procedere con la verifica dell'anomalia per i Concorrenti per cui si propone l'aggiudicazione.

Il contenuto sintetizzato ai predetti punti è disponibile agli atti (lettera di invito a presentare offerta, verbali della commissione ecc.).

Dai controlli effettuati sulle dichiarazioni prodotte in Gara dai Concorrenti non sussistono cause di esclusione di cui all'art. 80 del Codice.

per tutto quanto sopra indicato e considerato

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO PROPONE

l'aggiudicazione della Gara in oggetto ai seguenti Concorrenti:

Lotto 4

I in graduatoria

Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop., via Galileo Galilei, 220
Modena

P.IVA 00345720361

PUNTI 924,00/1000

II in graduatoria

ABDR Architetti Associati srl, via delle Conce, 20, Roma

P.IVA 07070141002

PUNTI 751,40/1000

III in graduatoria

RTI Technital spa RPA srl ETS spa, via Carlo Cattaneo, 20, Verona

P.IVA 05139031008

PUNTI 732/1000

**Il Responsabile Unico Del Procedimento Degli Accordi
arch. Riccardo Licari**

Documento firmato digitalmente