



POLITECNICO
MILANO 1863

**FORNITURA DI SERVIZI APPLICATIVI DI GESTIONE DELLE RESIDENZE DEL POLITECNICO DI MILANO EROGATI IN MODALITÀ' "SAAS - SOFTWARE AS A SERVICE" - TRAMITE "RICHIESTA DI OFFERTA" (RDO) NELL'AMBITO DEL MERCATO ELETTRONICO DELLA P.A. (MEPA)
CIG 7502118F9B**

**VERBALE DI GARA n. 1
16 luglio 2018**

Il giorno 16 (sedici) del mese di luglio dell'anno 2018, alle ore 09:00, presso la Sala 1 - Primo piano - Rettorato del Politecnico di Milano piazza Leonardo da Vinci 32, Milano;

PREMESSO

- che con Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 3483/2018 Protocollo n. 49365 del 18/05/2018 è stata indetta la procedura di gara negoziata per la fornitura di servizi applicativi di gestione delle residenze del Politecnico di Milano erogati in modalità' "SaaS - Software as a Service";
- che con Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 5056, Protocollo n. 70756 del 13/07/2018, è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:

Dott. Federico Colombo - Presidente
Dott. Federico De Vettori - Componente
Dott. Mario Giovanni Iula - Componente
Dott.ssa Silvia Forlani - Segretario Verbalizzante

- che risulta tempestivamente depositata sul sistema informatico di gestione gare del Politecnico di Milano, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 1 (una) offerta telematica da parte del seguente concorrente, correttamente firmata digitalmente, come da tabella a seguire:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	IN4MATIC SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	18/05/2018 14:46:23

- la Commissione prende atto del verbale del RUP del 02.07.2018 (Protocollo n. 0069153 dell'11.07.2018 - UOR:10 - Classif. X/4) che a seguito della verifica della documentazione amministrativa ha ammesso al prosieguo della gara:
IN4MATIC S.R.L.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 5 delle Condizioni Particolari di RDO, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 6 del D. Lgs. n.50/2016. Ad ogni offerta verrà attribuito il punteggio massimo di 100 punti e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

A: Offerta Tecnica	MAX 90 PUNTI
B: Offerta Economica	MAX 10 PUNTI

Il Presidente ricorda che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica previsti dal Disciplinare di gara sono i seguenti:

A	Offerta economica		10
B	Offerta tecnica		90
	B.01	Referenze	6
	B.02	Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali	4
	B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2
	B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	2
	B.03	Descrizione complessiva della soluzione proposta	20
	B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare.	6
	B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4
	B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.	10
	B.04	Piano delle attività	2
	B.05	Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi	40
	B.05.01	Gestione DSU	10
	B.05.02	Gestione posti a mercato	10
	B.05.03	Gestione foresteria	8
	B.05.04	Gestione contingentati riservati	8
	B.05.05	Reportistica	4
	B.06	Business continuity e disaster recovery	12
	B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	3
	B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	3
	B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	3
	B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1.	3
	B.07	Manutenzione evolutiva	2
	B.08	Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento	4
	B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2
	B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	2

Il Presidente dà poi lettura delle motivazioni sulla base delle quali la Commissione dovrà procedere alla valutazione delle offerte, come indicato nel disciplinare all'art. 5 e di seguito riportate:

B.01	<p>Referenze</p> <p>Dovranno essere descritte le referenze rilevanti ai fini della realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.</p> <p>Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere caratterizzati dalle informazioni descrittive necessarie per consentirne la valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dimensione ed articolazione degli interventi realizzati - ruolo rivestito dal Fornitore - attinenza e rilevanza rispetto ai servizi richiesti dalla fornitura - non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici. 						
B.02	<p>Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali</p> <p>Saranno valutate le caratteristiche del team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.</p> <p>In particolare verranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a consentire la realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura nel modo più efficiente ed efficace garantendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventuali imprevisti - elevati livelli di qualità <p>Con riferimento al personale del team addetto alla realizzazione di quanto richiesto dal Disciplinare, dovrà essere fornito il curriculum vitae (anonimo) di ciascuna delle risorse coinvolte, redatto secondo lo standard Europass descritto su http://europass.cedefop.europa.eu. Del personale proposto verranno valutati i seguenti aspetti caratterizzanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti - certificazioni individuali conseguite - interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte - competenze acquisite - skill professionali posseduti <table border="1" data-bbox="181 1330 1468 1442"> <tr> <td data-bbox="181 1330 357 1386">B.02.01</td> <td data-bbox="357 1330 1468 1386">Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità</td> </tr> <tr> <td data-bbox="181 1386 357 1442">B.02.02</td> <td data-bbox="357 1386 1468 1442">Profili professionali e competenze delle risorse del team</td> </tr> </table>	B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team		
B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità						
B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team						
B.03	<p>Descrizione complessiva della soluzione proposta</p> <p>Dovrà essere fornita una descrizione complessiva della soluzione proposta per la realizzazione di quanto richiesto dal Disciplinare. Il progetto verrà valutato in relazione agli aspetti di seguito dettagliati.</p> <table border="1" data-bbox="181 1615 1468 1825"> <tr> <td data-bbox="181 1615 357 1704">B.03.01</td> <td data-bbox="357 1615 1468 1704">Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="181 1704 357 1783">B.03.02</td> <td data-bbox="357 1704 1468 1783">Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi</td> </tr> <tr> <td data-bbox="181 1783 357 1825">B.03.03</td> <td data-bbox="357 1783 1468 1825">Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.</td> </tr> </table>	B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare.	B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.
B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare.						
B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi						
B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.						

Nello specifico dovranno essere forniti elementi sufficienti (es accesso ad una versione demo del prodotto) per consentire alla Commissione di valutare direttamente i seguenti aspetti di usabilità dei prodotti proposti per supportare i servizi richiesti:

- Percezione

Le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione dell'attività devono essere sempre disponibili e percettibili. Gli oggetti (p.e. pulsanti, link, menu, ecc.) e le funzionalità del sito utili per portare a termine un compito devono essere facilmente riconoscibili; questi devono essere sempre visibili e adeguati all'attività che l'utente sta svolgendo.

- Comprensibilità

Le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione delle attività devono essere facili da capire e da usare. Il sito deve utilizzare un linguaggio familiare e chiaro all'utente; le informazioni devono essere visualizzate secondo un ordine naturale e logico per l'utente.

- Operabilità

Le informazioni e i comandi devono consentire una scelta immediata delle azioni necessarie al raggiungimento dell'obiettivo voluto. Gli oggetti, le azioni e le funzionalità che permettono agli utenti di portare a termine un compito devono essere ben evidenti; le informazioni poco rilevanti devono essere eliminate in modo da ridurre il rischio per l'utente di perdersi durante lo svolgimento di un compito.

- Coerenza

I simboli, i messaggi, le azioni devono avere lo stesso significato in tutto il sito. Le pagine del sito devono essere strutturate in modo uniforme; comandi, pulsanti, link che hanno la stessa funzione devono essere visualizzati sempre nella stessa collocazione e nello stesso ordine.

- Tutela della salute

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a salvaguardare il benessere psicofisico dell'utente. Le pagine web devono evitare effetti di lampeggiamento o movimento eccessivi o combinazioni di colore che possono disturbare l'utente durante la navigazione.

- Sicurezza

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a fornire transazioni e dati affidabili, gestiti con adeguati livelli di sicurezza. Il sito deve fornire all'utente consigli e suggerimenti per aiutarlo a esplorare il sito in totale sicurezza e senza minacce per la sua privacy.

- Trasparenza

Le pagine web devono comunicare all'utente lo stato, gli effetti delle azioni compiute e le informazioni necessarie per la corretta valutazione delle modifiche effettuate sul sito stesso. Il sito deve informare l'utente su ciò che sta accadendo, la pagina del sito in cui si trova, quali azioni può compiere e come queste possono essere eseguite.

- Facilità di apprendimento

Le pagine web devono possedere caratteristiche di utilizzo di facile e rapido apprendimento, dunque deve aiutare l'utente ad apprendere in modo agevole l'utilizzo del sito. Le pagine web devono permettere all'utente di operare rapidamente e di acquisire le competenze necessarie a svolgere tutte le azioni senza grande sforzo.

- Aiuto e documentazione

Le funzionalità di aiuto, quali le guide in linea, e la documentazione sul funzionamento del sito devono essere di facile reperimento e collegate alle azioni svolte dall'utente. Il sito deve permettere all'utente di trovare rapidamente le funzionalità di aiuto. Le informazioni fornite devono essere focalizzate sul task che l'utente sta svolgendo, essere concise, specificare i passi concreti da eseguire per uscire dalla situazione di difficoltà.

- Tolleranza agli errori

Le pagine web devono essere configurato in modo da prevenire gli errori; ove questi, comunque, si manifestino, occorre segnalarli chiaramente e indicare le azioni necessarie per porvi rimedio.

Le pagine web devono fare in modo che un'azione dell'utente non causi una caduta del sito o un suo stato indefinito. Inoltre, nel caso in cui l'utente commetta un errore, il sito dovrebbe fornire un messaggio semplice e senza codici, che indichi il problema con chiarezza e precisione, e suggerisca la soluzione nel modo più semplice possibile

- Gradevolezza

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a favorire e a mantenere l'interesse dell'utente.

Le pagine web devono avere uno stile semplice ma, allo stesso tempo, intuitivo e accattivante, per mantenere vivo l'interesse dell'utente durante la navigazione.

- Flessibilità

Le pagine web devono tenere conto delle preferenze individuali e dei contesti (ad esempio, una schermata che disponga il proprio contenuto in base alle esigenze e agli interessi dell'utente).

Le pagine web devono permettere all'utente di poter svolgere liberamente un compito senza necessariamente seguire una sequenza predefinita dei passi, di sospendere la navigazione quando lo desidera, per riprenderla successivamente, di modificare la presentazione dell'informazione per adattarla alle proprie necessità e capacità.

Per i test di usabilità si farà riferimento alla sezione "Come realizzare test di usabilità semplificati per i siti web e i servizi online delle PA" del protocollo eGLU 2.1/M http://www.funzionepubblica.gov.it/sites/funzionepubblica.gov.it/files/documenti/GLU/Protocollo_eGLU_2_1_19_082015_DEF.pdf

B.04	Piano delle attività Dovrà essere fornita un'articolazione dettagliata (GANTT + descrizione di ciascun task) del piano delle attività previste dal Fornitore per la realizzazione di quanto richiesto. Il piano verrà valutato in relazione a: - Coerenza interna e rispetto dei vincoli temporali espressi dal Disciplinare - Completezza e livello di approfondimento dell'articolazione
B.05	Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi Per ciascuno dei moduli applicativi richiesti dovrà essere puntualmente esplicitata la copertura dei requisiti funzionali minimi descritti nell'Allegato 1 e dovrà essere fornita una dettagliata descrizione delle funzionalità rese disponibili, dei workflow supportati, delle possibilità di configurazione e profilazione per le differenti categorie di utenti. Ciascun modulo verrà valutato in relazione a tali elementi descrittivi.
	B.05.01 Gestione DSU
	B.05.02 Gestione posti a mercato
	B.05.03 Gestione foresteria
	B.05.04 Gestione contingenti riservati
	B.05.05 Reportistica
B.06	Business continuity e disaster recovery
	B.06.01 Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali: - 99,50% ≤ disponibilità del servizio < 99,90% □ 0 (zero) punti - disponibilità del servizio ≥ 99,90% □ 3 punti.
	B.06.02 Recovery Time Objective del servizio: - 8h < RTO ≤ 12h lavorative □ 0 (zero) punti - 4h < RTO ≤ 8h lavorative □ 1 punti - RTO ≤ 4h lavorative □ 3 punti
	B.06.03 Recovery Point Objective del servizio: - 1h < RPO ≤ 4h □ 0 (zero) punti - RPO ≤ 1h □ 3 punti
	B.06.04 Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1: - ripristino entro 8h lavorative dalla presa in carico □ 0 (zero) punti - ripristino entro 4h lavorative dalla presa in carico □ 3 punti;
B.07	Manutenzione evolutiva Numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva/anno comprese nel canone di servizio. Punteggio assegnato in base al numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva per anno migliorativo rispetto ai 10 giorni previsti dal Disciplinare con i seguenti criteri: - num gg/anno = 10gg □ 0 (zero) punti - 15 ≤ num gg/anno < 20 □ 1 punti - num gg/anno ≥ 20 □ 2 punti

B.08	Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento	
	Sarà valutato il piano di formazione ed aggiornamento previsto per il personale dell'Ateneo in relazione ai servizi oggetto del contratto. Dovranno essere dettagliati sia i contenuti che le modalità di erogazione previste per ciascuna delle categorie di utenti previste, sia nella fase di avvio dei servizi che a regime, ad esempio in corrispondenza di rilasci di nuove funzionalità. Saranno positivamente valutate proposte migliorative rispetto a valori minimi previsti in relazione a:	
	<ul style="list-style-type: none"> - Numero di ore di formazione per gli operatori di backoffice aggiuntive rispetto alle 40 ore minime previste dal Disciplinare. - Numero di ore di affiancamento agli operatori di backoffice nel transitorio di avvio del servizio aggiuntive rispetto alle 16 minime previste dal Disciplinare 	
B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	
B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	

Per alcuni criteri è previsto un valore soglia al di sotto del quale l'Offerta Tecnica verrà considerata non adeguata. Nello specifico:

· Criterio	Punteggio massimo	Punteggio soglia
B.03 - Descrizione complessiva della soluzione proposta	20	14
B.0.5 - Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi	40	28

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica dell'offerta tecnica presentata dall'unica ditta concorrente **IN4MATIC S.R.L.**

B.01 referenze (max 6 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione rileva che la descrizione delle referenze è in generale poco dettagliata e poco approfondita. Risulta, in particolare, difficile esprimere una puntuale valutazione rispetto alla dimensione ed articolazione degli interventi realizzati così come sulla non obsolescenza rispetto all'evolversi degli scenari tecnologici.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.01	Referenze	6	0,3	0,3	0,3	0,3

B.02 Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali (max 4 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.02.01: La Commissione rileva che la descrizione fornita è poco approfondita. In particolare non è rilevabile il grado di flessibilità in caso di eventuali imprevisti.

B.02.02: La Commissione valuta positivamente i profili professionali e le competenze delle risorse del team coinvolti direttamente nella realizzazione del progetto così come illustrate dai curriculum vitae forniti e redatti secondo lo standard richiesto.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2	0,5	0,5	0,5	0,5
B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	2	0,8	0,8	0,8	0,8

B.03 Descrizione complessiva della soluzione proposta (max 20 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.03.01: La Commissione valuta positivamente la validità complessiva della soluzione proposta: coerente con quanto richiesto dal Disciplinare di gara, con descrizione precisa e dettagliata, anche mediante screenshot, delle interfacce delle diverse funzionalità.

B.03.02: La Commissione ritiene le scelte tecniche ed architetture proposte adeguate e funzionali all'implementazione e all'erogazione efficienti dei diversi servizi.

B.03.03: La Commissione valuta positivamente l'usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta rispetto ad ognuno degli aspetti di usabilità indicati dal Disciplinare di gara.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare	6	0,8	0,8	0,8	0,8
B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4	0,7	0,7	0,7	0,7
B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	10	0,8	0,8	0,8	0,8

B.04 Piano delle attività (max 2 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione rileva che la descrizione fornita del piano delle attività è molto completa e dettagliata, descritta nello specifico in ogni funzionalità.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.04	Piano delle attività	2	0,85	0,85	0,85	0,85

B.05 Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi (max 40 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.05.01: La Commissione rileva che la descrizione della gestione DSU è completa ed adeguata rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

B.05.02: La Commissione valuta positivamente la descrizione della gestione dei posti a mercato, corredata anche da screenshot del dataflow delle prenotazioni (pagina di accesso e pannello principale, prenotazione alloggio, visualizzazione stato prenotazioni effettuate).

B.05.03: La Commissione rileva che la descrizione della gestione della foresteria, benchè appropriata alle esigenze della fornitura, è poco approfondita e dettagliata.

B.05.04: La Commissione rileva che la descrizione della gestione contingenti riservati, benchè appropriata alle esigenze della fornitura, è poco approfondita e dettagliata.

B.05.05: La Commissione rileva che la descrizione della reportistica, benchè appropriata alle esigenze della fornitura, è poco approfondita e dettagliata.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.05.01	Gestione DSU	10	0,85	0,85	0,85	0,85
B.05.02	Gestione posti a mercato	10	0,85	0,85	0,85	0,85
B.05.03	Gestione foresteria	8	0,75	0,75	0,75	0,75
B.05.04	Gestione contingenti riservati	8	0,75	0,75	0,75	0,75
B.05.05	Reportistica	4	0,75	0,75	0,75	0,75

B.06 Business continuity e disaster recovery (max 12 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.06.01: la Commissione rileva che la disponibilità del servizio(Uptime) è dichiarata maggiore di 99,90% e che la SLA di servizio del datacenter è al momento dichiarata di 99,95%.

B.06.02: la Commissione rileva che il Recovery Time Objective del servizio è dichiarato inferiore a 4 ore.

B.06.03: La Commissione rileva che il Recovery Point Objective del servizio è dichiarato inferiore ad 1 ora.

B.06.04: La Commissione rileva che il tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamento di priorità 1 è dichiarato inferiore a 4 ore.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	3	1	1	1	1
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	3	1	1	1	1
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	3	1	1	1	1
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	3	1	1	1	1

B.07 Manutenzione evolutiva (max 2 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione rileva che verranno forniti inclusi nel contratto 20 giorni ogni anno di manutenzione evolutiva.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.07	Manutenzione evolutiva	2	1	1	1	1

B.08 Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento (max 4 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.08.01: La Commissione rileva che la descrizione dei contenuti previsti nel piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento, è poco approfondita e dettagliata, ma adeguata alle esigenze della fornitura.

B.08.02: La Commissione rileva che sono previste 60 ore di formazione, divise in giornate di cui viene fornita anche una previsione di articolazione, e 24 ore di affiancamento al personale che potranno essere gestite in base alle esigenze dell'Ateneo.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media
B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2	0,8	0,8	0,8	0,8
B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	2	0,85	0,85	0,85	0,85

Il Presidente riepiloga quindi i punteggi attribuiti all'unica ditta concorrente, **IN4MATIC SRL**, come da tabella di seguito riportata:

Criterio	Descrizione	Max punti	COLOMBO	DE VETTORI	IULA	Media	Punti
B.01	Referenze	6	0,3	0,3	0,3	0,3	1,8
B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2	0,5	0,5	0,5	0,5	1
B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6
B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare	6	0,8	0,8	0,8	0,8	4,8
B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8
B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	10	0,8	0,8	0,8	0,8	8
B.04	Piano delle attività	2	0,85	0,85	0,85	0,85	1,7
B.05.01	Gestione DSU	10	0,85	0,85	0,85	0,85	8,5
B.05.02	Gestione posti a mercato	10	0,85	0,85	0,85	0,85	8,5
B.05.03	Gestione foresteria	8	0,75	0,75	0,75	0,75	6
B.05.04	Gestione contingenti riservati	8	0,75	0,75	0,75	0,75	6
B.05.05	Reportistica	4	0,75	0,75	0,75	0,75	3
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	3	1	1	1	1	3
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	3	1	1	1	1	3
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	3	1	1	1	1	3
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	3	1	1	1	1	3
B.07	Manutenzione evolutiva	2	1	1	1	1	2
B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6
B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	2	0,85	0,85	0,85	0,85	1,7
	TOTALE	90					71

Alle ore 10:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La documentazione relativa alla gara è conservata nel sistema telematico MEPA di CONSIP.

Il presente verbale è composto da n. 10 (dieci) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto

Milano, lì 16/07/2018

Presidente	Dott. Federico Colombo
Commissario	Dott. Federico De Vettori
Commissario	Dott. Mario Giovanni Iula
<i>Segretario verbalizzante</i>	<i>Dott.ssa Silvia Forlani</i>

