

## a. Appendice I - Istruttoria ammissibilità formale e criteri di valutazione

**Avviso pubblico per la presentazione di progetti di ricerca Industriale, sviluppo sperimentale, proof of concept (PoC) e prototipazione per gli Organismi di ricerca e diffusione della conoscenza, da finanziare nell'ambito del PNRR, Misura 4 Componente 2 Investimento 1.5 – Programma di ricerca e innovazione MUSA – Multilayered Urban Sustainability Action”, codice identificativo ECS00000037, Spoke 3 “Deep Tech: Entrepreneurship & Technology Transfer” - CUP D43C22001410007 - finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU**

## b. Istruttoria di ammissibilità formale

L'istruttoria di ammissibilità formale delle domande è finalizzata alla verifica dei seguenti requisiti generali di conformità:

- a. rispetto dei termini e della procedura prevista per la presentazione delle domande;
- b. completezza documentale della domanda e regolarità formale della documentazione fornita, in particolare per quanto riguarda l'apposizione della firma.

Se la domanda di partecipazione supera il controllo di ammissibilità formale sui requisiti generali, passa al successivo controllo di conformità rispetto ai requisiti specifici previsti dal bando.

### **Requisiti del Capofila e dei partner**

- a. appartenenza del soggetto alle categorie dei soggetti ammissibili;
- b. possesso di specifici requisiti soggettivi e oggettivi indicati nel presente bando;
- c. verifica del rispetto del requisito della collaborazione effettiva (se progetto collaborativo e/o se presente GI);
- d. verifica della compatibilità del progetto con le caratteristiche oggettive del bando: dimensione minima e massima della proposta; durata del progetto rispetto ai requisiti del bando.

In particolare, le verifiche includono:

- e. Verifica del possesso di un bilancio chiuso e approvato;
- f. Verifica requisiti di affidabilità economica-finanziaria;
- g. Verifica che la sede destinataria dell'attività di R&S sia attiva sul territorio del Mezzogiorno, ovvero nelle regioni Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Molise, Puglia, Sardegna e Sicilia;
- h. Verifica che il beneficiario sia in regola con gli obblighi relativi al pagamento di imposte e tasse;
- i. Verifica assenza di cause di esclusione di cui art. 80 del d.lgs. 50/2016.

La domanda di finanziamento a cura del beneficiario sarà considerata non ammissibile qualora anche solo un requisito di ammissibilità non sia soddisfatto.



## **Requisiti del progetto**

- a) investimento minimo del progetto;
- b) coerenza del progetto con le finalità e le attività dello Spoke 3 “Deep Tech: Entrepreneurship & Technology Transfer” del programma di ricerca e innovazione MUSA – Multilayered Urban Sustainability Action”, codice identificativo ECS00000037;
- c) coerenza dell'operazione con la Strategia Regionale di Smart Specialization delle regioni ove i partecipanti hanno sede operativa attiva ovvero: Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Molise, Puglia, Sardegna e Sicilia;
- d) localizzazione delle attività (Mezzogiorno).

L'intera proposta progettuale sarà considerata non ammissibile qualora anche solo uno dei requisiti previsti non sarà verificato. In particolare si ricorda che il medesimo soggetto può partecipare a massimo un progetto di ricerca in qualità di Capofila e a massimo un progetto di ricerca in qualità di partner, per la medesima finestra di uscita del bando.

Pertanto, nel caso in cui uno stesso Organismo di Ricerca figuri come partner in più di due progetti, il Responsabile del Procedimento procede ad avanzare formale richiesta al rappresentante legale dell'OdR ( Rettore o Presidente) al fine di acquisire la decisione del massimo Organo decisionale dello stesso con cui sono indicati il/i progetto/i con cui l'OdR intende concorrere sul bando. Qualora il rappresentante legale dell'OdR non trasmetta tale documentazione via PEC entro il termine massimo di 45 giorni solari dalla data della richiesta, oppure non si evinca indiscutibilmente dalla documentazione trasmessa la scelta effettuata dall'Organo decisionale, verranno considerati ammissibili i primi due progetti presentati in ordine cronologico, come risultante dal numero di protocollo.

### **c. Criteri di valutazione di merito**

Nel caso in cui le proposte progettuali superino le verifiche di ricevibilità, ammissibilità e conformità, PoliMI provvederà ad attivare l'iter per la valutazione di merito tecnico-scientifico e di ammissibilità delle spese richieste.

La “valutazione di merito tecnico-scientifico” della proposta progettuale (C) sarà effettuata da una Commissione nominata con decreto del PoliMI e composta da almeno tre esperti.

Gli esperti nominati quali membri della Commissione di valutazione non dovranno trovarsi in situazione di conflitto di interesse rispetto ai soggetti beneficiari delle proposte progettuali pervenute.

La valutazione di merito e di ammissibilità delle spese verrà svolta secondo la “Griglia dei Criteri di Valutazione” presentata qui di seguito, mediante l'attribuzione di un punteggio per ogni criterio.





	CRITERIO	PUNTEGGIO	SCALA	ELEMENTI DI VALUTAZIONE
Qualità del progetto	<p>a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna).</p> <p>b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati.</p>	0-15	<p>0-3 = gravemente insufficiente</p> <p>4-6 = insufficiente</p> <p>7-9 = sufficiente</p> <p>10-12= buono</p> <p>13-15 = eccellente</p>	<p>Coerenza delle attività del progetto (Piano di attività del progetto) con gli obiettivi del progetto. Coerenza delle attività con il piano finanziario e il cronoprogramma. Valutazione della ripartizione delle singole voci di costo per il conseguimento degli obiettivi previsti nel progetto in funzione dei tempi e delle risorse finanziarie messe a disposizione e le relative fonti di finanziamento.</p> <p>Valutazione delle voci di costo indicate nel piano finanziario complessivo di progetto e del singolo partner e la congruità del budget rispetto alle attività e azioni e risultati previsti nella proposta progettuale.</p>
	<p>a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando</p> <p>b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke 3 "Deep Tech: Entrepreneurship &amp; Technology Transfer" del programma di ricerca e innovazione MUSA – Multilayered Urban Sustainability Action", codice identificativo ECS00000037, nonché con le finalità del bando.</p>	0-10	<p>0-2= gravemente insufficiente</p> <p>3-4= insufficiente</p> <p>5-6= sufficiente</p> <p>7-8= buono</p> <p>9-10= eccellente</p>	Valutazione della coerenza con le finalità del bando
	<p>a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi</p> <p>b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività, all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato.</p> <p>c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati.</p>	0-15	<p>0-3 = gravemente insufficiente</p> <p>4-6 = insufficiente</p> <p>7-9 = sufficiente</p> <p>10-12= buono</p> <p>13-15 = eccellente</p>	Valutazione del grado di chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi (pertinenza, coerenza e sostenibilità degli obiettivi), della loro adeguatezza rispetto agli obiettivi da raggiungere, nonché verifica della possibilità di misurazione dei risultati
		<b>Massimo 40</b>		





<b>Capacità dei proponenti</b>	Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e sviluppo sperimentale del team di progetto.	0-5	0-1 = gravemente insufficiente 2 = insufficiente 3 = sufficiente 4 = buono 5 = eccellente	Valutazione della qualità del raggruppamento proponente rispetto alla capacità tecnico-scientifica di realizzare il progetto: descrizione, ruolo, valore aggiunto ed esperienze pregresse di ciascun partner
	Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	0-5	0-1 = gravemente insufficiente 2 = insufficiente 3 = sufficiente 4 = buono 5 = eccellente	Valutazione della capacità amministrativo-gestionale, tecnico-scientifica ed economica (co-finanziamento) del Capofila e di ciascun partner
	Capacità di sinergia, integrazione e complementarità di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	0-5	0-1 = gravemente insufficiente 2 = insufficiente 3 = sufficiente 4 = buono 5 = eccellente	Valutazione della complementarità tra le competenze dei partner, della sinergia e integrabilità dei partner.
		<b>Massimo 15</b>		
<b>Grado di innovazione e conseguibilità dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi</b>	a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarità e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo.  b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene.	0-15	0-3 = gravemente insufficiente  4-6 = insufficiente  7-9 = sufficiente  10-12 = buono  13-15 = eccellente	Grado di innovatività del progetto e delle tecnologie adottate rispetto allo stato dell'arte in funzione dell'innovazione conseguibile
	a. Coerenza con le priorità di ricerca e innovazione delle regioni coinvolte (Smart Specialization Strategy);  b. Potenziale del progetto di generare un impatto positivo rispetto alla/e specifica/che Area/e di Specializzazione S3 coinvolte.	0-10	0-2 = gravemente insufficiente  3-4 = insufficiente  5-6 = sufficiente  7-8 = buono  9-10 = eccellente	Impatto potenziale rispetto alla crescita della/e area/ee di specializzazione S3 coinvolta/e





	Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono.	0-10	0-2= gravemente insufficiente 3-4= insufficiente 5-6= sufficiente 7-8= buono 9-10= eccellente	Impatto potenziale sul livello competitivo e sul livello di avanzamento tecnologico dei proponenti e, indirettamente, sul contesto, socio-economico di riferimento
	a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto.  b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta.	0-10	0-2= gravemente insufficiente 3-4= insufficiente 5-6= sufficiente 7-8= buono 9-10= eccellente	Capacità di sfruttamento industriale dei risultati conseguiti, di disseminazione e diffusione dei risultati attesi. Valutazione del potenziale di replicabilità dei prodotti realizzabili e di trasferimento della tecnologia e innovazione prodotta
		<b>Massimo 45</b>		

Sono ritenute idonee le proposte progettuali che abbiano conseguito un punteggio complessivo di almeno 70 punti.

