



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

GARANTE DELLA TRASPARENZA

### **Nota del Garante della trasparenza del 1/4/2016**

I colleghi Casella e Caiani hanno mandato la seguente mail in data 18 marzo 2016:

*"Caro Semeraro, come immagino saprai, il 4 marzo il DEIB ha votato a maggioranza (67% favorevoli, 18% contrari, 15% astenuti) la seguente mozione:*

*Il personale docente del DEIB chiede al Rettore di procedere, previa verifica legale, all'inserimento d'ufficio dei prodotti per la VQR 2011-14 di tutto il personale POLIMI od in subordine di tutto il personale DEIB, in modo da garantire che POLIMI, o almeno il DEIB, possa essere valutato al meglio nella VQR.*

*Si chiede contestualmente di rendere pubblicamente disponibili le informazioni sulla numerosità del personale che ha inserito direttamente le informazioni richieste e sul personale (che aderendo alla protesta contro la VQR) non ha inserito nel sistema VQR i propri prodotti.*

*Si esprime sostegno alle motivazioni della protesta relativamente al recupero degli scatti persi durante blocco, alla richiesta di maggiore finanziamento della ricerca del sistema universitario, e alla necessità di adeguare i meccanismi di valutazione ai principi riconosciuti a livello internazionale.*

A seguito di tale mozione, il Rettore ha pubblicamente e laconicamente risposto al nostro direttore:

*"Procederò come richiesto da te e dalla maggioranza dei colleghi."*

La settimana successiva la persona dell'amministrazione che si occupa di IRIS in dipartimento stava inserendo i prodotti consigliati dal software dei matematici per conto di tutti quelli che non avevano approntato la lista con le loro preferenze, inclusi (a quanto ne so) quanti hanno formalmente diffidato l'Ateneo dal procedere in tal senso. Sollecitato da Enrico, il nostro direttore ci ha scritto:

*"A seguito della mail che avevo inviato al Rettore (riportata qui di sotto), il Rettore ha dato mandato agli uffici di inserire i prodotti per la VQR relativi a tutto il personale DEIB coinvolto nella VQR stessa.*

*Ovviamente la signora ..... sta dando supporto agli uffici centrali in questa operazione. E' del tutto ragionevole che l'operazione sarà completata prima della scadenza del 14/3."*

Avendo qualche dubbio sulla regolarità di questa azione rispetto a quanto dice il testo del bando VQR (vedi oltre), Francesco ha scritto al direttore quanto segue:  
*riporto la prima parte della mozione approvata dal DEIB venerdì scorso:*

- > Il personale docente del DEIB chiede al Rettore di procedere, \*previa*
- > verifica legale\*, all'inserimento d'ufficio dei prodotti per la VQR*
- > 2011-14 di tutto il personale POLIMI od in subordine di tutto il*



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

- > personale DEIB, in modo da garantire che POLIMI, o almeno il DEIB,
- > possa essere valutato al meglio nella VQR.

*Dato che ci informi che il Rettore ha dato mandato di procedere, assumo che la verifica legale abbia avuto luogo. Puoi per favore darci conto in merito?*

*Nella seconda parte, invece:*

- > Si chiede contestualmente di rendere pubblicamente disponibili le
- > informazioni sulla numerosità del personale che ha inserito
- > direttamente le informazioni richieste e sul personale (che aderendo
- > alla protesta contro la VQR) non ha inserito nel sistema VQR i propri
- > prodotti.

*Puoi per favore farci sapere come intende il Rettore rendere pubblicamente disponibili questi dati \*contestualmente\* all'inserimento d'ufficio che è già in atto?*

Al che è stato risposto

*Caro Casella,*

*il Rettore mi ha informato che ha a sua disposizione sufficienti informazioni per renderlo convinto della correttezza dell'azione che ha intrapreso per l'inserimento d'ufficio dei dati VQR per il DEIB, non mi ha fornito nessun documento ed io non ritengo necessario chiederlo.*

*A riguardo della diffusione delle informazioni su coloro che hanno aderito alla protesta "No-VQR", il Rettore mi ha detto che ne discuterà in una delle prossime sedute del Senato.*

Oggi abbiamo ricevuto l'OdG del prossimo Senato, in cui si vede traccia della diffusione delle informazioni di cui sopra, nonostante la procedura di inserimento sia stata ampiamente conclusa.

In quanto Garante della Trasparenza, ti chiediamo quindi:

- di verificare se c'è stato un esplicito ordine di servizio in merito all'inserimento d'ufficio nei confronti della sig.ra ..., che potrebbe altrimenti (paradossalmente) risultare come responsabile di una azione sulla cui regolarità ci sono fondati dubbi di tipo legale
- di informarci in base a quali elementi giuridici l'Ateneo ha ritenuto di procedere d'ufficio all'inserimento dei prodotti anche in assenza di indicazioni da parte dei singoli docenti, contro la lettera del bando VQR che prevede (cito testualmente l'articolo 3.3) che "L'Istituzione... Seleziona i prodotti di ricerca, informandone gli



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

addetti, **utilizzando le liste predisposte dagli addetti alla ricerca a essa afferenti** e ne cura la trasmissione ai GEV tramite la procedura CINECA, avendo cura di risolvere gli eventuali conflitti di attribuzione e attribuendo ogni prodotto a un solo addetto.". Questo anche nei casi in cui è stata espressa una formale diffida ad operare in questo modo.

- di farci sapere con quale procedura e con quali tempi l'Ateneo intenda mettere in atto integralmente quanto richiesto dalla mozione del DEIB.

Grazie per l'attenzione

Francesco Casella

Enrico Caiani “

In quanto Garante della Trasparenza ho verificato che l'iter delle decisioni parziali fosse chiaro e, in particolare, fossero chiaramente individuate le responsabilità delle decisioni successive alla delibera del DEIB. Di seguito le risposte rilevanti alle singole domande, emerse a valle dell'istruttoria.

- di verificare se c'è stato un esplicito ordine di servizio in merito all'inserimento d'ufficio nei confronti della sig.ra ...., che potrebbe altrimenti (paradossalmente) risultare come responsabile di una azione sulla cui regolarità ci sono fondati dubbi di tipo legale

Il Rettore risponde:

Il Rettore, nel nostro Statuto, non ha autorità gerarchica nei confronti del personale tecnico e amministrativo; non ho dato, né avrei potuto dare ordini di servizio ad alcuno. Ho dato disposizioni, per vie brevi, al Direttore Generale di dare attuazione alla mozione del DEIB relativamente all'inserimento dei dati VQR dello stesso.

Il DG risponde:

Come Direzione Generale abbiamo avuto indicazione politica da parte del Rettore a cui gli uffici hanno dato seguito. Mi sembra improprio il termine ordine di servizio.

- di informarci in base a quali elementi giuridici l'Ateneo ha ritenuto di procedere d'ufficio all'inserimento dei prodotti anche in assenza di indicazioni da parte dei singoli docenti, contro la lettera del bando VQR che prevede (cito testualmente l'articolo 3.3) che "L'Istituzione... Seleziona i prodotti di ricerca, informandone gli addetti, **utilizzando le liste predisposte dagli addetti alla ricerca a essa afferenti** e ne cura la trasmissione ai GEV tramite la procedura CINECA, avendo cura di risolvere gli eventuali conflitti di attribuzione e attribuendo ogni prodotto a un solo addetto.". Questo anche nei casi in cui è stata espressa una formale diffida ad operare in questo modo.

Il Rettore risponde:



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

Come sai, come amministrazione pubblica, non possiamo richiedere pareri legali onerosi, pena danno erariale. Nel caso in esame, mi sono quindi basato su pareri resi disponibili da colleghi di altri Atenei, assumendomi, ovviamente, la responsabilità della decisione.

- di farci sapere con quale procedura e con quali tempi l'Ateneo intenda mettere in atto integralmente quanto richiesto dalla mozione del DEIB.

Con riferimento alla richiesta di pubblicizzazione delle liste dei docenti,

Il Rettore risponde:

Credo che diversi aspetti della mozione siano di competenza del DEIB. Se il DEIB riterrà su alcuni punti di investire il Senato Accademico, potrà farlo con le usuali procedure.

*(QS: Attenzione: questo significa che si deve chiedere con le usuali procedure previste dallo Statuto la richiesta di inserimento di uno specifico punto all'odg del Senato)*

Il DG risponde:

Non sono in grado di risponderti sulla 3 in quanto penso che la mozione sia ancora oggetto di istruttoria nel DEIB (elenco dei docenti richiedenti, etc.) e pertanto non è ancora arrivata alla Direzione Generale in termini di operatività.

Mi sembra che il processo decisionale ed i profili di responsabilità associati siano stati chiariti. Naturalmente non è compito del Garante della Trasparenza esprimersi sulla legittimità o sul merito di una delibera di un Organo.

Quirico SEMERARO